

# Методические рекомендации к практическим занятиям по дисциплине «КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

Обучающимся рекомендуется ознакомиться с содержанием рабочей программы дисциплины «Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности» - заочная форма обучения (далее РПД).<sup>1</sup>

Практические занятия проводятся в интерактивной форме - обучение в контексте моделируемой ситуации, «кейс-метод» с использованием проблемных задач, в которых обучающемуся предлагается осмыслить, проанализировать реальную профессионально-ориентированную ситуацию и предложить возможные решения данной проблемы и выбрать лучшее из них.

Предусматривается и поощряется также в ходе занятия:

- самостоятельное моделирование обучающимся кейсов по заданной проблеме
- экспертиза решений кейсов, предложенных другими в ходе занятия

## «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

### ЗАНЯТИЕ 1

(2 часа)

Практическое занятие охватывает объем и содержание теоретического материала РПД и требует самостоятельной предварительной теоретической подготовки обучающихся магистрантов по следующим темам:

Темы 1-3,7. Понятие, признаки и общественная опасность преступлений в сфере экономической деятельности. Уголовно-правовая охрана экономических отношений. Типология преступлений в сфере экономической деятельности. Преступления, нарушающие общие принципы установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности

Вопросы к практическому занятию, предлагаемые к рассмотрению в ходе групповой дискуссии:

1. Понятие и виды преступлений в сфере экономической деятельности.
2. Незаконное предпринимательство.
3. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём.

Варианты задач:

#### Задача № 1

Конкина, не зарегистрированная в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляла деятельность по реализации предметов одежды на оптово-розничном вещевом рынке. В результате такой деятельности Конкина получила 2,5 млн рублей. Расходы Конкиной, связанные с организации бизнеса (закупка товара, аренда торговой площади и т.д.), составили 2 млн рублей.

Суд, признавая Конкину невиновной в незаконном предпринимательстве, исходил из того, что при исчислении дохода, полученного в крупном размере, таковым следует признавать фактическую прибыль, полученную от незаконной предпринимательской деятельности за вычетом расходов, связанных с ее осуществлением.

Оцените правильность решения суда.

---

<sup>1</sup> Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности: [рабочая программа дисциплины (модуля) по направлению 40.04.01. Юриспруденция] Ю.П. Гармаев, Р.Н. Боровских. – Новосибирск: НЮИ (ф) ТГУ, 2019. – 22 с.

## Задача № 2

Кузин осуществлял реализацию нефтепродуктов без лицензии на эксплуатацию пожароопасного объекта (АЗС). Полученные денежные средства он вносил на банковский счет, а затем использовал их для дальнейших закупок нефтепродуктов. В ходе такой деятельности Кузину, намеревавшемуся перечислить поставщикам 2 млн рублей, удалось перечислить только треть указанной суммы.

*Дайте уголовно-правовую оценку действиям Кузина.*

*Методические указания:* необходимо установить наличие или отсутствие оснований для привлечения Кузина к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст.ст. 171 и 174<sup>1</sup> УК РФ. Укажите криминообразующие признаки незаконного предпринимательства. Наличествует ли состав данного преступления в действиях лица, совершившего один акт незаконной реализации товаров? Что по смыслу закона понимается под отмытием доходов, полученных лицом в результате совершения им преступления? На какой стадии пресечены преступные действия Кузина?

*Список литературы:*

1. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – СПб, 2007.
2. Букарев В.Б., Трунцевский Ю.В., Шулепов Н.А. Уголовная ответственность за легализацию (отмытие доходов), приобретенных преступным путем. – М., 2007.
3. Лапунин М.М. Вторичная преступная деятельность. – М., 2006.

*Нормативные правовые акты и судебная практика*

1. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 // Российская газета. – 2008. – 12 января.
2. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмытии) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. № 23 // Российская газета. – 2004. – 7 декабря.

## ЗАНЯТИЕ 2

(2 часа)

*Практическое занятие охватывает объем и содержание теоретического материала РПД и требует самостоятельной предварительной теоретической подготовки обучающихся магистрантов по следующим темам:*

Темы 7-9. Преступления, нарушающие общие принципы установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности Преступления против интересов кредиторов. Преступления, связанные с проявлениями монополизма и недобросовестной конкуренции

*План занятия:*

1. Приобретение или сбыт имущества заведомо добытого преступным путём.
2. Незаконное получение кредита.
3. Недопущение, ограничение и устранение конкуренции.

*Варианты задач:*

### Задача № 1

Голубкин осужден по ст. 176 ч. 1 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Голубкин, учредитель и генеральный директор фирмы «М.», занимавшейся грузоперевозками, получил кредит в банке путем предоставления заведомо ложных сведений о хозяйственном и финансовом положении своей фирмы. Он предложил банку в качестве

обеспечения кредита грузовые автомобили и прицепы к ним, в подложных паспортах которых были указаны не соответствующие действительности года их выпуска. Голубкин также предоставил поддельный положительный бухгалтерский баланс, свидетельствующий о стабильности прибыли, получаемой его фирмой.

Полученные в качестве кредита 6 млн рублей Голубкин использовал для погашения кредиторской задолженности за ранее полученный товар.

*Оцените правильность решения суда.*

*Методические указания:* необходимо решить вопрос о правильности уголовно-правовой оценки действий Голубкина с точки зрения обоснованности вменения состава преступления, предусмотренного ст. 176 ч. 1 УК РФ. Укажите криминообразующие признаки незаконного получения кредита. Имеются ли в действиях Голубкина признаки легализации преступно нажитых денежных средств? Решите вопрос об уголовной ответственности Голубкина по ст. 174<sup>1</sup> УК РФ.

### **Задача № 2**

Львов осужден по ст. 177 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Львов решением суда обязывался возратить Анисимову долг 456 тыс. рублей. Для этих целей он располагал имуществом, которое состояло из предметов домашнего обихода, земельного участка и денежных средств. Однако Львов принял меры к отчуждению предметов домашнего обихода на сумму 141 тыс. рублей. Судом так же установлено, что, получив кредит в сумме 300 тыс. рублей, Львов не погасил долг перед Анисимовым.

По мнению Львова:

- кредитный договор на сумму 300 тыс. рублей носил целевой характер и эти денежные средства не могли быть использованы на погашение задолженности;
- суммы стоимости земельного участка было недостаточно для погашения задолженности;
- правом собственности на предметы домашнего обихода он не обладал.

*Оцените решение суда первой инстанции.*

*Методические указания:* необходимо решить вопрос об обоснованности привлечения Львова к уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ. Что по смыслу закона следует понимать под злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности? Дайте оценку доводам Львова.

### **Задача № 3**

Миронова приобрела квартиру, которую сдала в аренду Гришину. Через год Гришина заявила о своем намерении расторгнуть договор аренды. Жена Гришина, полагая, что Миронова получила от ее мужа деньги на покупку квартиры, потребовала от Мироновой продажи квартиры с учетом суммы денег, якобы внесенных Гришиным. Миронова отказалась.

Гришина, зная о том, что дочь Мироновой поступила в вуз с использованием подложных документов, свои требования о продаже квартиры стала сопровождать угрозой - сообщить известный ей факт ректору вуза и в телепрограмму.

*Дайте уголовно-правовую оценку действиям Гришиной.*

**Методические рекомендации:** необходимо решить вопрос о наличии либо отсутствии в действиях Гришиной признаков состава преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ. Чем данное преступление отличается от вымогательства? Как следует разграничивать понятия «сведения, позорящие потерпевшего» и «сведения, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам»? Что по смыслу закона понимается под угрозой распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких?

*Список литературы:*

1. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – СПб, 2007.
2. Лапунин М.М. Вторичная преступная деятельность. – М., 2006.
3. Ларичев В.Д., Зимин О.В., Бодров В.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) преступных доходов. – М., 2008.

*Нормативные правовые акты и судебная практика*

1. О защите конкуренции: Федеральный закон Российской Федерации от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ: принят ГД ФС РФ 8 июля 2006 г., одобрен СФ ФС РФ 14 июля 2006 г. [в ред. Федерального закона РФ от 5 апреля 2010 г. № 40-ФЗ] // Российская газета – 2006. – 27 июля.
2. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 // Российская газета. – 2008. – 12 января.

### **ЗАНЯТИЕ 3**

(2 часа)

*Практическое занятие охватывает объем и содержание теоретического материала РПД и требует самостоятельной предварительной теоретической подготовки обучающихся магистрантов по следующим темам:*

Тема 7, 10. Преступления, нарушающие общие принципы установленного порядка осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Преступления, нарушающие установленный порядок обращения денег и ценных бумаг

*План занятия:*

1. Незаконное использование товарного знака.
2. Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг.
3. Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов.

*Варианты задач:*

#### **Задача № 1**

Герасюк и Ванюшкин в квартире Кирюхина установили оборудование с целью изготовления и последующей реализации фальсифицированных лекарственных средств под видом подлинных. К производству они привлекли Семенова, который маркировал флаконы с фальсифицированными лекарственными средствами как изготовленные на ОАО «Б.» с реквизитами, адресами и телефонами данного предприятия.

*Дайте уголовно-правовую оценку действиям указанных лиц.*

**Методические рекомендации:** необходимо решить вопрос об ответственности указанных лиц по ст. 180 УК РФ. Дайте понятие товарного знака и знака обслуживания. Каким образом следует квалифицировать действия лица, реализующего товар под чужим товарным знаком, если этим причиняется крупный ущерб правообладателю, однако покупатели знают о том, что приобретают подделку? Изменится ли уголовно-правовая оценка указанных действий, если некачественный контрафактный товар при продаже выдается за лицензионный и таким образом у покупателя изымаются денежные средства, но при этом крупный ущерб правообладателю не причиняется и деяние совершается однократно? Укажите отличия рассматриваемого преступления от мошенничества.

#### **Задача № 2**

Барков осужден по ст. 186 ч. 2 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Барков изготовил поддельный вексель, который намеревался вложить в материалы уголовного дела взамен подлинного, являвшегося доказательством.

*Оцените правильность решения суда.*

**Методические рекомендации:** необходимо решить вопрос о правильности квалификации действий Баркова с точки зрения оценки их как сбыта поддельной ценной бумаги. Что по смыслу закона следует понимать под сбытом фальшивых денег и ценных бумаг? Имеются ли основания для привлечения Баркова к уголовной ответственности по ст.ст. 292, 327 ч. 1 УК РФ? Что по смыслу закона следует понимать под официальным документом? Назовите критерии разграничения фальшивомонетничества и мошенничества.

*Список литературы:*

1. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – СПб, 2007.
2. Крапивина О.Н. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. – М., 2009.
3. Лапунин М.М. Вторичная преступная деятельность. – М., 2006.
4. Образцова Н.В. Уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. – М., 2007.

*Нормативные правовые акты и судебная практика*

1. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 // Российская газета. – 2008. – 12 января.

2. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 № 14 // Российская газета. – 2007. – 5 мая.

3. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 [в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. № 7] // Российская газета – 1994. – 14 июля.

## **ЗАНЯТИЯ 4–5**

(4 часа)

*Практическое занятие охватывает объем и содержание теоретического материала РПД и требует самостоятельной предварительной теоретической подготовки обучающихся магистрантов по следующим темам:*

Темы 12-13. Преступления против установленного порядка обращения валютных ценностей (валютные преступления). Преступления против установленного порядка уплаты налогов и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды (налоговые преступления)

*План занятия:*

Уголовно-правовая характеристика налоговых преступлений.

*Варианты задач:*

### **Задача № 1**

Зайков осужден по ст. 198 ч. 2 УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

В июле 1999 года Зайков продал за 12 млн рублей принадлежавший ему на праве собственности земельный участок с жилым строением. Предусмотренный подоходный налог

Зайков был обязан уплатить в срок не позднее 30 апреля 2000 года. Однако Зайков подал декларацию в декабре 2000 г., в результате чего указанный налог не уплатил. Суд счел несвоевременную подачу Зайковым декларации о доходах свидетельством доказанности его умысла на уклонение от уплаты налога.

*Оцените правильность решения суда.*

**Методические рекомендации:** необходимо решить вопрос об обоснованности привлечения Зайкова к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов. Охарактеризуйте форму вины Зайкова относительно совершенного им деяния. По каким правилам исчисляется крупный и особо крупный размер неуплаченных налогов? Образуют ли действия Зайкова состав преступления, если за период с 1996 по 2000 гг. общая сумма, уплаченных им налогов составила 3 млн рублей?

### **Задача № 2**

Демин осужден по ст. 199 ч. 2 п. «б» УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Демин, директор фирмы «О.», признан виновным в уклонении уплаты налога на прибыль организации в сумме 5,5 млн рублей и налога на добавленную стоимость в сумме 520 тыс. рублей.

*Оцените правильность решения суда.*

### **Задача № 3**

Игумнов признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 199<sup>1</sup> ч. 2 УК РФ.

Игумнов, директор фирмы «Строитель», не перечислил налог с фонда заработной платы в сумме 9 млн рублей. Данные денежные средства, Игумнов перечислил фирме «Авангард» за аренду строительной техники (4 млн рублей) и фирме «Дельта» за услуги по охране (300 тыс. рублей). Установлено, что Игумнов являлся исполнительным директором фирмы «Авангард», а одним из учредителей фирмы «Дельта» был его сын. Кроме того, Игумнов, желая зарекомендовать себя как профессионального и незаменимого управленца в предприятиях сферы строительства, выдал ООО «Монтаж» заем в сумме 4,4 млн рублей и еще один беспроцентный заем в сумме 300 тыс. рублей – ООО «Каскад».

*Оцените правильность решения суда.*

**Методические рекомендации:** необходимо решить вопрос об обоснованности привлечения Игумнова к уголовной ответственности по ст. 199<sup>1</sup> УК РФ. Укажите признаки субъекта данного преступления. Дайте понятие налогового агента, что по смыслу закона следует понимать под личным интересом лица, не исполнившего обязанности налогового агента? По каким правилам исчисляется крупный размер налогов, обязанность по уплате которых не исполнил налоговый агент?

### **Задача № 4**

Питилимов осужден по ст. 199<sup>2</sup> УК РФ за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

Питилимов, директор предприятия «К.», знал о наличии у предприятия задолженности по обязательным платежам во внебюджетные фонды в сумме 36 млн рублей. Будучи осведомленным о том, что на расчетные счета предприятия выставлены инкассовые поручения, связанные с взысканием задолженности по уплате налогов, Питилимов рассчитался с дебиторами векселями, минуя указанные расчетные счета.

В суде Питилимов пояснил, что расчеты векселями производились с целью оплаты за поставки предприятию газа, света и воды. При расчетах через счета предприятия, денежные средства были бы направлены на погашение налоговой задолженности, а не на задолженности перед дебиторами. При этом в случае отключения завода от источников энергии и воды в связи

с особенностями производства могло произойти нарушение технологического процесса, что могло повлечь взрыв завода, находящегося в городской черте.

*Оцените правильность решения суда.*

**Методические рекомендации:** необходимо решить вопрос об обоснованности привлечения Питилимова к уголовной ответственности. Укажите криминообразующие признаки преступления, предусмотренного ст. 199<sup>2</sup> УК РФ. Можно ли утверждать, что преступные действия совершены Питилимовым в состоянии крайней необходимости? Как следует разграничивать интерес хозяйствующего субъекта и состояние крайней необходимости, когда действия направлены на устранение опасности, угрожающей интересам общества или государства. Как исчисляется крупный размер в смысле рассматриваемой уголовно-правовой нормы?

*Список литературы:*

1. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. – СПб, 2007.
2. Глебов Д.А., Ролик А.И. Налоговые преступления и налоговая преступность. – СПб, 2005.
3. Иванов П.В., Лавринов В.В. Уголовная ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей. – М., 2008.
4. Лапунин М.М. Вторичная преступная деятельность. – М., 2006.

*Нормативные правовые акты и судебная практика*

1. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 // Российская газета. – 2008. – 12 января.
2. О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 // Российская газета. – 2006. – 31 декабря.