

Методические рекомендации к практическим занятиям по дисциплине «МЕЖДУНАРОДНОЕ УГОЛОВНОЕ ПРАВО»

Общие методические рекомендации по организации самостоятельной (внеаудиторной) работы магистрантов¹

Работу с литературой целесообразно начать с изучения общих работ по теме, а также учебников и учебных пособий. Далее рекомендуется перейти к анализу монографий и статей, рассматривающих отдельные аспекты проблем, изучаемых в рамках учебной дисциплины, а также официальных материалов и неопубликованных документов (научно-исследовательские работы, диссертации), в которых могут содержаться основные вопросы изучаемой проблемы. При освоении дисциплины необходимо обратить особое внимание на источники, характеризующие современное состояние международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью.

При подготовке к занятиям следует изучить решения органов международного уголовного правосудия (трибуналы, МУС) о международных преступлениях, а также к международных конвенций, посвященных борьбе с отдельными видами преступлений. Подготовку к каждому практическому занятию магистрант должен начать с ознакомления с планом практического занятия, который отражает содержание предложенной темы. Тщательное продумывание и изучение вопросов плана основывается на проработке текущего материала лекции, а затем изучении обязательной и дополнительной литературы, рекомендованной к данной теме. Все новые понятия по изучаемой теме необходимо выучить наизусть и внести в глоссарий, который целесообразно вести с самого начала изучения учебной дисциплины (модуля).

Результат такой работы должен проявиться в способности магистранта свободно ответить на теоретические вопросы практикума, его выступлении и участии в коллективном обсуждении вопросов изучаемой темы, правильном выполнении практических заданий и контрольных работ.

В процессе подготовки к практическим занятиям, обучающимся необходимо обратить особое внимание на самостоятельное изучение рекомендованной литературы. При всей полноте конспектирования лекции в ней невозможно изложить весь материал из-за лимита аудиторных часов. Поэтому самостоятельная работа с учебниками, учебными пособиями, научной, справочной литературой, материалами периодических изданий и Интернета является наиболее эффективным методом получения дополнительных знаний, позволяет значительно активизировать процесс овладения информацией, способствует более глубокому усвоению изучаемого материала, формирует у магистрантов свое отношение к конкретной проблеме.

Практические занятия проводятся в форме диспутов по теоретическим вопросам и анализа конкретных ситуаций, и обсуждения докладов магистрантов, письменного изложения ответов на основные теоретические вопросы.

Для подготовки рефератов (докладов), научных сообщений преподаватель предлагает список рекомендуемых тем, либо магистрант может предложить свою тему по согласованию с преподавателем, ведущим дисциплину, иные темы. После утверждения темы автор доклада (реферата) согласовывает с преподавателем примерный перечень источников, основные направления сообщения, готовит базовые тезисы реферата и делает доклад в процессе проведения аудиторного занятия (10-15 минут) с последующим обсуждением.

Основные задачи авторов рефератов (докладов) – проявить способность к самостоятельному анализу норм права, уметь выделить проблемные, спорные вопросы по освещаемой проблематике, оценить имеющиеся научные концепции по ним, сформулировать свои выводы и заключения.

Магистрант должен принимать активное участие в проведении практических занятий, не только готовить развернутые ответы по каждому обсуждаемому вопросу, публично излагать и аргументированно отстаивать свою точку зрения, подтверждая ее примерами из

¹ Международное уголовное право: [рабочая программа дисциплины (модуля) по направлению 40.04.01. Юриспруденция]/ Д.А. Савченко. – Новосибирск: НЮИ (ф) ТГУ, 2019. – 19 с.

практики, но и быть способным оценивать ответы других участников дискуссии, в состоянии задавать им уточняющие вопросы и проч. В рамках занятий лекционного типа магистрант должен стараться усвоить материал по излагаемой теме, быть в состоянии ответить на задаваемые преподавателем вопросы.

Посещение всех занятий является обязательным условием положительной оценки по дисциплине.

ЗАНЯТИЯ 1–2

(4 часа)

ТЕМА: «МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ»

План занятия:

1. Понятие и виды международных преступлений.
2. Планирование, подготовка, развязывание и ведение агрессивной войны.
3. Военные преступления.
4. Наемничество.
5. Геноцид.
6. Экоцид. Бицид.
7. Апартеид
8. Нападения на лиц и учреждения, пользующиеся международной защитой.

Список литературы:

1. Алексеев Н. С. Злодеяния и возмездие: Преступления против человечества. – М., 1986.
2. Арямов А. А. Актуальные направления развития международного уголовного права: курс лекций. – М.: Юрлитинформ, 2015.
3. Бабик О. Н. Источники права, подлежащие применению Международного Уголовного Суда // Российский ежегодник международного права, 2003. Спец. выпуск. – СПб., 2003.
4. Берко А. В., Кибальник А. Г. Применение запрещенных средств и методов ведения войны. – Ставрополь, 2002.
5. Блищенко И.П., Фисенко И.В. Международный уголовный суд. – М., 1998.
6. Верле Г. Принципы международного уголовного права. – М., 2011.
7. Иногамова-Хегай Л. В. Международное уголовное право: учебное пособие для магистрантов. – М., 2015.
8. Кибальник А.Г., Мартиросян А.С. Геноцид в решениях международных трибуналов по Руанде и бывшей Югославии. – М., 2015.
9. Кибальник А. Г., Соломоненко И. Г. Преступления против мира и безопасности человечества / Под науч. ред. А. В. Наумова. – СПб., 2004.
10. Лукашук И. И., Наумов А. В. Международное уголовное право: Учеб. – М., 1999.
11. Международное уголовное право / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов – М., 2013.
12. Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014.
13. Международное уголовное право: Учеб. пособие /Под ред. В. Н. Кудрявцева. – М., 1999.
14. Международное уголовное право в документах: учеб. пособие. В 2-х т. – М., 2010.
15. Русанов Г.А. Международная уголовная ответственность и международное преступление. – М., 2015.

Методические рекомендации:

1. При подготовке к занятию необходимо повторить материал, посвященный понятию, предмету, системе и источникам международного уголовного права, соотношению международного уголовного и национального права.

2. После этого ознакомиться с литературой, раскрывающей ответы на вопросы, включенные в план занятия, а также принципы уголовной ответственности за международные преступления.

3. Изучить изложенные ниже документы органов международного уголовного правосудия. Дайте их оценку с точки зрения международного уголовного права

Пример 1

дело № 001

Обвинения по делу предъявлены Канг Кек Иеу

В 1965 г. Канг Кек Иеу (прозвище Дуч) стал учителем математики и предположительно в это время увлекся идеями коммунизма. Он был арестован в 1968 г. полицией монарха Сианука, а затем освобожден, когда Сианук был свергнут в 1970 г. С июля 1971 г. по январь 1975 г., как утверждает Обвинение, был председателем Офиса 13, или М13 (один из секретных отделов безопасности Коммунистической партии на севере Пномпеня). Как утверждает обвинение, он оставался членом Красных кхмеров до того, как вернулся к преподаванию в 1990-х годах. После смерти жены в 1995 г. принял христианство и переехал в район Самлаут, где был обнаружен журналистом в 1999 г. Затем он был арестован военными властями Камбоджи.

Контекст совершения преступлений

Коммунистическая партия Кампучии была переименована из Революционной партии Кхмерского Народа (РПКН) («Рабочая Партия») в 1966 г. В 1960-е сформировалось руководство партии, которое заявило о «невозможности мирного перехода к социализму» и «необходимости вооруженного принуждения». Одними из основных руководителей партии были Нуон Чеа, Салот Сар (Пол Пот), Иенг Сари, Сао Фим, Иенг Тирит. Руководство партии долгое время скрывалось от преследования властей Кхмерской Республики. 17 января 1968 г. вооруженные группы КПК, названные «Революционная армия Кампучии», начали восстание. В апреле 1975 власть в стране была полностью захвачена Красными кхмерами. Практически в это же время разгорелся международный вооруженный конфликт с Вьетнамом, который продлился до 1979 г., когда КПК утратила власть над страной.

Захватив власть в Кампучии (Камбодже), КПК приступила к формированию новой политической и экономической системы, основанной на крайне левой идеологической доктрине аграрного толка. Общей целью лидеров Коммунистической партии Кампучии было осуществить быструю социалистическую революцию в Камбодже через «огромный скачок вперед» и защитить партию от внутренних и внешних врагов любыми способами. Для достижения общей цели лидеры КПК разработали и внедрили стратегию из пяти политических мер: перемещение населения из городов в сельскую местность; учреждение кооперативов и рабочих площадок и руководство ими; «перевоспитание вредных элементов» и «врагов»; превращение в объект нападения особых групп людей, в частности представителей народности чам, вьетнамцев, буддистов и бывших чиновников Кхмерской Республики, включая как гражданских, так и военных чиновников и их семьи; контроль вступлений в брак.

Переселению в первую очередь подлежали «новые люди» (бывшие чиновники, городские жители), которые противопоставлялись «старым» или «основным людям» (в основном крестьяне или жители территорий, подконтрольных КПК до 1995 г.). Работа в кооперативах и на рабочих площадках проходила в бесчеловечных условиях, а «выявление» и «перевоспитание» на практике означало физическое уничтожение.

В период времени с октября 1975 г. по январь 1979 г. тюрьма-концлагерь S-21 (также носит название Тоул Сленг) (Пномпень, Камбоджа) под руководством Канг Кек Иеу принимала «врагов» и «вредных элементов». Задача S-21 заключалась в допрашивании и казни заключенных. S-21 включала в себя центр содержания под стражей и территории для казни. Не менее чем 12 272 жертвы, включая мужчин, женщин и детей, были казнены в S-21. Большинство из них систематически подвергались пыткам.

Процессуальная история

Дело 001 было первым делом в производстве Чрезвычайных палат в судах Камбоджи. Канг Кек Иеу, прозвище Дуч, бывший председатель тюрьмы S-21 (Тоул Сленг), проходил по делу обвиняемым.

Дуч был передан из военной тюрьмы и помещен в предварительное содержание под стражей 31 июля 2007 г. по распоряжению Следственных Судей. Обвинение было предъявлено Следственными Судьями 8 августа 2008 г. и данное Обвинительное заключение было утверждено и частично изменено Палатой предварительного производства 5 декабря 2008 г.

Иницирующие слушания по делу состоялись 17 и 18 февраля 2009 г., а слушание дела по существу началось 30 марта 2009 г. Представление доказательств закончилось 17 сентября 2009 г. Слушания в Судебной палате завершились заключительными аргументами, с которыми стороны выступали с 23 по 27 ноября 2009 г.

В течение 72 дней рассмотрения доказательств Судебная палата выслушала 9 свидетелей-экспертов, 22 гражданских истца, 17 свидетелей дали показания по существу, и 7 свидетелей выступили с показаниями по репутации обвиняемого. Приблизительно 1000 документов были представлены Суду и подверглись исследованию. Более 31 000 человек следили за процессом в здании суда.

Состав Судебной палаты: Председательствующий судья Нил Нонн, Судья Сильвия Картрайт, Судья Йа Сокхан, Судья Жан-Марк Лаверн, Судья Тоу Мони.

Обе стороны обратились с апелляционными жалобами. Палата Верховного суда, во главе с председательствующим Судьей Конг Срим, частично изменила решение Судебной палаты и 3 февраля 2012 г. вынесла окончательное решение, приговорив Дуча к пожизненному лишению свободы.

Позиция защиты

Защита утверждала, что, сначала как заместитель председателя, а затем как председатель и секретарь S-21 обвиняемый действовал, выполняя приказы вышестоящих лиц. Сам обвиняемый показывал, что действовал под давлением и угрозой смерти. Защита утверждала, что факт действия обвиняемого в исполнение приказов и под давлением должен освобождать его от уголовной ответственности и служить причиной для оправдания. Альтернативно, Защита заявляла, что оба эти обстоятельства являются смягчающими при вынесении приговора.

Что касается приказов вышестоящих лиц, Суд пояснил, что Закон о Чрезвычайных палатах, а также уставы других международных трибуналов ad hoc гласят, что факт исполнения приказа вышестоящих лиц не освобождает от индивидуальной уголовной ответственности за преступления против человечности и военные преступления. Однако Римский статут исключает индивидуальную уголовную ответственность за военные преступления, если обвиняемый не знал о незаконности приказа, и приказ не был явно незаконным. Но Суд заключил, что обвиняемый знал о незаконности убийств, пыток и произвольного удержания под стражей лиц, защищенных Женевскими конвенциями, а также об уголовной природе актов, являющихся серьезными нарушениями Женевских конвенций.

Что касается давления, уставы и решения международных трибуналов и Уголовный кодекс Камбоджи считают это обстоятельство приемлемым для смягчения приговора. В ходе процесса обвиняемый пояснил, что неподчинение системе влекло признание «врагами» и уничтожение даже высших чинов, и что он сам опасался за свою жизнь, однако не привел случаев неподчинения приказам. Суд нашел, что обвиняемый обладал существенной властью в S-21, и что он исполнял свои функции с усердием и рвением. Суд установил, что обвиняемый не только с охотой исполнял, но и вносил значительный вклад в развитие стратегии КПК, и что он сохранял преданность партии и после оставления своей должности и ослабления власти партии. Таким образом, Суд решил, что действия обвиняемого не являлись следствием давления.

Обвиняемый при этом признал, что установленные преступления совершались в тюрьме S-21 под его начальством.

Решение Судебной палаты

Доказательства показывают, и обвиняемый признал, что в S-21 попадали несогласные с существующим режимом, чиновники предыдущего режима, солдаты, сражавшиеся с Красными кхмерами, интеллектуалы, студенты и дипломаты, жившие, работавшие или обучавшиеся за границей, иностранцы, люди, совершившие ошибки на работе, те, против кого под пытками дали показания другие заключенные, а также «провинившиеся» чиновники КПК или работники тюрем. Всех этих людей, а также тех, кто имел с ними близкие отношения, признавали «врагами» или «вредными элементами».

Преступления против человечности:

Убийство и истребление людей

Это обвинение требует доказывания того, что смерть жертвы наступила в результате незаконного действия или упущения исполнителя. Должно быть доказано, что действие или упущение было предпринято с намерением или убить или причинить серьезные увечья, разумно осознавая, что это вероятно приведет к смерти. Истребление характеризуется действием или/ и упущением, которые привели к массовой смерти людей. Истребление включает также создание таких условий для жизни, которые направлены на уничтожение части населения, например, лишение доступа к еде или медицинской помощи. Суд нашел, что заключенные погибали в результате казней и условий содержания. По причине халатного отношения к документации в тюрьме, невозможно установить точное число погибших и казненных заключенных. Суд заключил, что это число составило не менее 12 272. По причине массового характера смертей и казней Суд признал незаконные действия персонала тюрьмы убийством и истреблением.

Обвиняемый признал, что представители разных национальностей из Вьетнама, Таиланда, Пакистана, Лаоса, Индии, Китая, Франции, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Новой Зеландии и Австралии погибли или были казнены в S-21. В этой тюрьме в том числе допрашивали и казнили высокопоставленных членов Коммунистической партии Кампучии. Некоторое количество сотрудников S-21, включая весь медицинский персонал, погибло или было казнено после заключения в тюрьму по причине того, что они не выполнили свои служебные обязанности, или были обвинены на основании признаний других заключенных. Маленьких детей как правило казнили сразу же после разлучения с родителями. Детей постарше направляли на удаленные площадки для казни. Многие младенцы заболели и/ или погибли в результате того, что матерям не позволили заботиться о них.

Массовые казни заключенных осуществлялись по приказу руководства партии. Часто заключенных убивали ударом в основание шеи металлическим прутом или другим доступным предметом. Обыкновенно их шеи и животы потом разрезали и их тела скидывали в ямы. Были и другие жестокие способы казни. Обвиняемый подтвердил, что по меньшей мере 100 заключенных погибли после того, как в медицинском центре S-21 у них откачали кровь для переливания солдатам.

Порабощение

Порабощение характеризуется присвоением права собственности над человеком, включая контроль передвижения, физического окружения, психологический контроль, принятие мер для предотвращения побега и его пресечение, угрозы применения силы, подвержение жестокому обращению, продолжительное удерживание, контроль сексуальной жизни, принудительный труд.

Суд нашел, что персонал S-21 намеренно осуществлял тотальный контроль и власть над содержащимися под стражей лицами, которые не могли отказаться от работы, не соглашались на условия своего содержания добровольно. Суд, следовательно, признал недобровольный труд вместе с содержанием под стражей порабощением.

Обвиняемый не отрицает, что людей заставляли работать «на благо партии», производить рис для солдат, а также для того, чтобы люди привыкали беспрекословно подчиняться партии. Они также были вынуждены посещать собрания самокритики, жили и работали в постоянном страхе.

Потерпевшие показывали, что работали чрезвычайно долго, труд был очень тяжелым, например, выкапывание каналов, кормили недостаточно. Обвиняемый признал, что условия были именно такими.

Заключение в тюрьму

Незаконным заключением под стражу является произвольное лишение свободы личности без надлежащего законного процесса. При этом, если по закону страны, в которой произошло рассматриваемое, правовая причина для заключения под стражу была и были соблюдены все надлежащие формальности, то событие не является международным преступлением. Лишение свободы должно быть таким же жестоким, как и остальные преступления против человечности. Должно быть доказано, что исполнитель намеревался произвольно лишить человека свободы или действовал, разумно осознавая, что его действия могут привести к произвольному лишению физической свободы.

Суд нашел, что содержащиеся под стражей люди были намеренно и произвольно заключены в тюрьму без законной причины, и лишение свободы было жестоким. На тот момент в стране в принципе не существовало ни правовой, ни судебной системы. Многие арестованные были похищены. Заключенные были лишены всех прав на юридическую помощь и справедливый суд, а также элементарного права знать причину ареста.

Пытки и изнасилование как пытка

Пыткой является причинение действиями или упущениями сильной боли или страданий, физических или моральных. Не существует исчерпывающего списка актов, которые квалифицируются как пытка. В данном деле такими актами насилия были признаны: изнасилование, ампутация частей тела, избивание, сексуальное насилие, продолжительное лишение сна, еды, возможности осуществлять гигиену, лишение медицинской помощи, а также угрозы пытать, насиловать или убивать родственников и др. Преступление пытки подразумевает, что действие или упущение имело целью достижение определенного результата. Например, получение информации или признания, наказание, запугивание, принуждение к чему-либо жертвы или третьего лица.

Суд нашел, что персонал тюрьмы использовал техники допроса, нацеленные на причинение сильной боли и страданий, и действовал в это время официально, исполняя свои служебные обязанности. Целью являлось получение признания наказание или запугивание. Пытки составляли: жестокое избивание, удары электрическим током, удушение пластиковыми пакетами, пытка водой, помещение игл под ногти, удаление ногтей рук и ног, сигаретные ожоги, насильное кормление фекалиями и мочой, угрозы пытать или убивать других, вербальное унижение, поднятие за связанные за спиной руки и одна серию доказанных эпизодов изнасилований, который Суд признал компонентом продолжительной серии жестоких пыток в отношении одной из заключенных. Суд также нашел, что данный список не является исчерпывающим.

Другие бесчеловечные акты

Другие бесчеловечные акты составляют все остальные акты, которые отвечают критериям преступлений против человечности, но не входят в список специфицированных преступлений. Данное преступление подразумевает доказывание того, что жертва страдала от серьезного физического или морального вреда, и что это было следствием действий или упущений исполнителя. Например, насильственное перемещение, увечья, содержание в плохих условиях, избивание и другие акты насилия. Эти условия включают заключение в цепи и кандалы, завязывание глаз и заключение в наручники для вывода из камер, жестокое избивание, телесные наказания, содержание в слишком маленьких или переполненных камерах, недостаток приемлемой пищи, гигиены, медицинской помощи. Заключенные также подвергались откачиванию крови и медицинским опытам. Семьи разлучались и не имели возможность контактировать. Из-за условий содержания многие заключенные предпринимали попытки суицида. Заключенным не позволялось мыться по мере необходимости. Для естественных нужд использовались коробки, которые стояли на виду у всех в той же камере, где все содержались спали и ели. Обвиняемый показал, что медицинская помощь оказывалась единственно для того, чтобы не дать заключенному умереть перед дальнейшими допросами, откачиванием крови или медицинскими опытами.

Серьезные нарушения Женевских конвенций:

Обвинение в серьезных нарушениях Женевских конвенций предполагает доказывание (1) факта наличия вооруженного конфликта; (2) международного характера конфликта; (3) связи

между действиями обвиняемого и вооруженным конфликтом; (4) наличие статуса «защищаемого лица» у жертв (Женевская конвенция защищает военнопленных комбатантов и гражданских лиц); (5) того, что обвиняемый знал об этих факторах.

Суд установил, что в период, охваченный Обвинительным заключением, существовал вооруженный конфликт международного характера между Демократической Кампучией и Вьетнамом. Суд установил, что в S-21 попадали вьетнамцы, которых обвиняли в шпионаже, но которые на самом деле являлись пленными комбатантами или гражданскими лицами, а также камбоджийцы, которых обвиняли в сочувствии Вьетнаму. Это подтверждается показаниями и записями в тюремных документах.

Обвиняемый настаивал, что узнал о существовании данного конфликта только в 1978 году, хотя и признает, что фактически конфликт начался раньше. Суд заключил, что обвиняемый знал об этом по крайней мере с февраля 1976 г., а также знал о том, что среди заключенных были лица, защищаемые Женевскими конвенциями.

Намеренное убийство

Элементы преступления такие же, как и «убийства» как преступления против человечности. Суд установил (обвиняемый признал), что вьетнамцы и камбоджийцы, подозреваемые в сочувствии Вьетнаму, содержались в тех же условиях и были также обречены на казнь теми же способами и в тех же условиях.

Пытки или бесчеловечное обращение

Элементы преступления «пытки» в отношении лица, защищаемого Женевскими конвенциями такие же, как «пытки» как преступления против человечности. Бесчеловечным обращением является намеренное действие или упущение в отношении лица, защищаемого Женевскими конвенциями, которые привели к причинению серьезного морального вреда или физических страданий или увечий или заключались в серьезном покушении на человеческое достоинство. Отличие бесчеловечного обращения от пытки в том, что оно не должно совершаться с конкретной целью.

В ходе разбирательства подтвердились показания обвиняемого о том, что условия содержания всех вьетнамцев были те же, что и условия содержания кхмеров, но пытки в отношении вьетнамцев были менее жестокими, так как от них требовалось только признание. Суд также установил, что камбоджийцев, подозреваемых в сочувствии к Вьетнаму, пытали так же жестоко и с такими же целями, как и остальных камбоджийцев.

Намеренное причинение сильных страданий или серьезных увечий или нанесение ущерба здоровью

Данным преступлением является намеренный акт или намеренное упущение, которое приводит к серьезным моральным или физическим страданиям или увечьям. Как правило, серьезность определяется в соответствии с количеством времени, в течение которого жертва становится неспособна выполнять работу, необходимую для той или иной цели.

Суд установил, что лица, защищаемые Женевскими конвенциями, испытывали те же страдания, пребывая в тюрьме в тех же условиях, что и все остальные заключенные, и им намеренно причинялись сильные страдания и серьезные увечья.

Намеренное лишение пленного комбатанта или гражданского лица права на справедливый суд.

Согласно Женевским конвенциям, данные лица имеют право быть судимыми беспристрастным судом, безотлагательно получать информацию о своих обвинениях, на защиту от коллективного наказания, защиту по принципу законности, право не подвергаться наказанию дважды по одному и тому же пункту обвинения или за одно и то же действие, быть информированными о праве на апелляцию, право не получать приговор и не быть казненными без соответствующего решения надлежащим образом учрежденного суда.

Судебная палата нашла, что не было предпринято попыток соблюдать данные права пленными, и, соответственно, они были подвержены наказаниям произвольно.

Незаконное заключение в тюрьму гражданского лица.

Положения Женевских конвенций запрещают лишение свободы в тех случаях, когда нет разумных оснований полагать, что существует угроза безопасности государства. Суд нашел, что заключенные S-21 были намеренно и произвольно заключены в тюрьму без законных оснований, как и не менее 79 вьетнамских гражданских лиц. Заключенным не давалось возможности оспаривать свое содержание под стражей.

Роль обвиняемого в преступлениях:

В обвинительном приговоре утверждается, что обвиняемый «через свои действия или упущения в Пномпене и на территории Камбоджи в промежуток времени между 17 апреля 1975 г. и 6 января 1979 г., занимая должность заместителя секретаря или секретаря или председателя тюрьмы S-21, планировал, подстрекал (instigated), приказывал, совершал, совершал пособничество и подстрекательство (aiding and abetting) или ответственен как вышестоящее лицо за совершение преступлений против человечности, серьезные нарушения Женевских конвенций и нарушений Уголовного кодекса 1956.

Совершение

Данная форма включает физическое исполнение преступлений и преступное упущение как деяние, а также совершение преступления через участие в объединенном преступном предприятии.

Обвиняемый отрицает свое непосредственное участие в допросах и пытках заключенных. Суд нашел, что обвиняемый не несет ответственность за совершение преступлений пытки и других бесчеловечных актов через физическое исполнение или преступное упущение.

Участие в объединенном преступном предприятии предполагает наличие группы людей, существование общей цели, достижение которой приводит к или заключается в совершении преступлений, а также участие обвиняемого в достижении общей цели. Участие может принимать форму содействия или как минимум существенного вклада.

Суд решил, что система, которой руководил обвиняемый, явно отвечает критериям так называемого «системного» варианта ОПП, который характеризуется наличием организованной системы преступных деяний. Таким образом, Судебная палата решила, что, в результате участия в системном объединенном преступном предприятии в S-21, обвиняемый несет индивидуальную уголовную ответственность за совершенные в тюрьме преступления против человечности и серьезные нарушения Женевских конвенций.

Планирование

Обвиняемый оказывал помощь при разработке схемы работы S-21 с момента ее основания. Судебная камера решила, что планирование обвиняемого внесло существенный вклад в совершение преступлений в тюрьме S-21. Суд также нашел, что обвиняемый желал совершения преступлений или по крайней мере знал о значительной степени вероятности совершения этих преступлений в ходе исполнения его плана.

Подстрекательство (Instigating)

Обвиняемый внушал работникам тюрьмы, включая впечатлительных молодых людей, которых он специально выбирал себе в прямые подчиненные, что необходима жестокость в отношении заключенных, и что с ними стоит обращаться как с врагами КПК. Он также организовывал практические занятия для сотрудников тюрьмы, проводивших допросы, в ходе которых обучал их использовать физическое и психологическое насилие против заключенных. Суд заключил, что обучение и наставление обвиняемого внесли существенный вклад в совершение преступлений в тюрьме S-21. Суд также нашел, что обвиняемый имел намерение спровоцировать совершение преступлений или по крайней мере знал о значительной степени вероятности совершения этих преступлений в ходе исполнения его наставлений.

Приказ

Судебная палата нашла, что обвиняемый издавал или передавал приказы своим подчиненным в S-21 арестовывать, пытаться и казнить заключенных. Суд решил, что эти приказы являлись факторами, которые внесли существенный вклад в совершение преступлений в тюрьме S-21. Суд также нашел, что обвиняемый имел намерение добиться совершения преступлений или по крайней мере знал о значительной степени вероятности совершения этих преступлений в ходе исполнения его приказов.

Пособничество и подстрекательство (aiding and abetting)

В свете предыдущих фактов, установленных Судебной палатой, ясно, что практическое содействие, поощрение и моральная поддержка, оказанные обвиняемым, оказали существенное воздействие на совершение преступлений персоналом тюрьмы.

Ответственность вышестоящего лица

Суд удостоверился в том, что обвиняемый осуществлял эффективный контроль над персоналом S-21, знал, что его подчиненные совершают преступления, и не предпринял необходимые или разумные меры для предотвращения преступлений или наказания исполнителей.

Репарации

Жертвы, перенесшие физическое или нравственное страдание или понесшие материальный ущерб от преступлений, которые находятся в юрисдикции ЧПСК и по которым ведется расследование, могут быть признаны потерпевшими и гражданскими истцами. Судьи Чрезвычайных палат решили, что индивидуальные финансовые компенсации не представляются возможными в делах, которые рассматриваются Палатами. Тем не менее, ЧПСК могут принять решение о моральной репарации, такой как публикации судебного решения в СМИ за счет осужденного, либо о финансировании любой некоммерческой деятельности и услуг в интересах потерпевших.

Суд утвердил участие в процессе 64 гражданских истцов и назначил следующие репарации:

Включение имен утвержденных гражданских истцов и скончавшихся членов их семей в решение Суда;

Судебная палата также распорядилась о составлении и публикации извинений и заявлений Каинга Гуека Еава о признании своей вины и ответственности.

Резолютивная часть:

Судебная палата нашла, что обвиняемый несет индивидуальную уголовную ответственность по статье 29 Закона ЧПСК за совершение через участие в объединенном преступном предприятии следующих преступлений, а также за планирование, подстрекательство (*instigating*), приказ, пособничество и подстрекательство (*aiding and abetting*) при совершении следующих преступлений, а также несет за совершение следующих преступлений ответственность как вышестоящее лицо: преступления против человечности: убийство, истребление, порабощение, заключение в тюрьму, пытки (включая один эпизод изнасилования как пытка), преследование по политическим мотивам, другие бесчеловечные акты; серьезные нарушения Женевских конвенций: намеренное убийство, пытки и бесчеловечное обращение, намеренное причинение сильных страданий или нанесение серьезных увечий или ущерба здоровью, намеренное лишение военнопленных и пленных гражданских лиц права на справедливый суд, незаконное заключение в тюрьму гражданских лиц.

В свете того, что право определяет совокупность преступлений, Палата свела обвинения в преступлениях против человечности к преследованию по политическим мотивам (включая в данную категорию преступление против человечности в виде истребления (охватывающее убийство), порабощение, заключение в тюрьму, пытки (включая эпизод изнасилования) и другие бесчеловечные акты).

Отягчающие обстоятельства: злоупотребление служебным положением, жестокость совершенных преступлений, незащитность жертв, дискриминационное намерение при совершении преступлений.

Смягчающие обстоятельства: тот факт, что обвиняемый действовал, выполняя приказы вышестоящих лиц и под давлением, сотрудничество с ЧПСК, раскаяние, стремление исправиться.

Приговор

16 июля 2010 г. Судебная палата признала Каинга Гуека Еава виновным в преступлениях против человечности и серьезных нарушениях Женевских Конвенций и приговорила его к 35 годам тюрьмы. Его приговор был сокращен на пять лет ввиду того, что он незаконно содержался под стражей Военным судом Камбоджи в период времени между маем 1999 г. и июлем 2007 г. Ему также было зачтено время содержания под стражей по распоряжению ЧПСК.

Решение Палаты Верховного суда

И обвиняемый, и Сообвинители обжаловали решение Судебной палаты в Палате Верховного Суда. В общей сложности 41 гражданский истец, включая 22 гражданских заявителя, которым ранее было отказано в участии в процессе, также обжаловали решение Судебной палаты по утверждению их статуса и/или назначению репараций.

Палата Верховного Суда провела устные слушания по данным апелляционным жалобам с 28 по 30 марта 2011 г. Палата огласила свое решение 3 февраля 2011 г.

Персональная юрисдикция

Палата отклонила апелляцию обвиняемого об отсутствии у Суда персональной юрисдикции. Обвиняемый настаивал, что он не являлся ни одним из старших лидеров партии, ни наиболее ответственным за преступления режима лицом, а Закон о Чрезвычайных палатах гласит, что целью их учреждения является привлечение к ответственности старших лидеров Демократической Кампучии и тех, кто наиболее ответственен за преступления режима Красных кхмеров. В ходе апелляционного слушания Суд утвердил позицию Судебной палаты и отклонил апелляцию Канг Кек Иеу, в которой он настаивал на отсутствии у суда персональной юрисдикции в его отношении.

Преступления

Палата Верховного суда решила, что обвиняемый ответственен за содержание под стражей, допросы, пытки, порабощение и казнь многих граждан, которые фактически не являлись политическими врагами, соответственно, неправомерно сводить преступления против человечности к преследованию по политическим мотивам в отношении всех потерпевших.

Палата Верховного суда отменила решение Судебной палаты по совокупности преступлений и решила, что обвиняемый виновен в отдельных преступлениях преследования, истребления (включая убийство), порабощения, заключения в тюрьму, пытках и других бесчеловечных актах.

Приговор

Удовлетворяя апелляцию Сообвинителей, палата Верховного Суда отменила приговор к 35 годам тюрьмы, назначенный Судебной палатой, и приговорила Канг Кек Иеу к пожизненному заключению (максимальный разрешенный законом срок). Квалифицированным большинством голосов Палата Верховного суда отменила решение о зачете в срок наказания пяти лет, незаконно проведенных под стражей в Военном суде.

Палата Верховного суда установила, что Судебная палата допустила ошибку в праве, недооценив отягчающие обстоятельства (в которые следует включить лидирующую роль обвиняемого и совершение преступлений с особой жестокостью и с особым рвением) и переоценив смягчающие.

Репарации

Палата Верховного суда удовлетворила заявление от 10 гражданских лиц, которым ранее Судебная палата отказала в статусе гражданских истцов. Палата Верховного суда также рассмотрела апелляцию гражданских истцов по решению Судебной палаты о коллективных и моральных репарациях и утвердила решение Судебной палаты о составлении и публикации извинений и заявлений Канг Кек Иеу о признании своей вины и ответственности.

Резолютивная часть:

В соответствии с решением Палаты Верховного суда от 3 февраля 2012 г., Канг Кек Иеу признан виновным в преступлениях, предусмотренных статьями 5, 6 и 29 Закона о Чрезвычайных палатах в судах Камбоджи, совершенных в Пномпене и на территории Камбоджи в период времени между 17 апреля 1975 г. и 6 января 1979 г.:

Преступления против человечности:

преследование по политическим мотивам

истребление (включая убийство),

порабощение,

пытки и другие бесчеловечные акты

Серьезные нарушения Женевских Конвенций 1949 г.

намеренное убийство,

пытки и бесчеловечное обращение,

намеренное причинение сильных страданий или серьезных увечий телу или здоровью,

намеренное лишение военнопленных и плененных гражданских лиц права на справедливый суд

и незаконное заключение в тюрьму гражданских лиц

и приговорен к пожизненному лишению свободы.

ЗАНЯТИЕ 3

(2 часа)

ТЕМА: «ПРЕСТУПЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ХАРАКТЕРА»

План занятия:

1. Понятие и виды преступлений международного характера.
2. Преступления, посягающие на свободу человека
3. Преступления экономического характера
4. Коррупционные преступления.
5. Компьютерные преступления.
6. Организованная преступность. Транснациональная преступность.
7. Преступления, являющиеся проявлением международного терроризма
8. Преступления, посягающие на общественную безопасность
9. Преступления, посягающие на здоровье населения и общественную нравственность

Список литературы:

1. Арямов А. А. Актуальные направления развития международного уголовного права: курс лекций. – М.: Юрлитинформ, 2015.
2. Иногамова-Хегай Л. В. Международное уголовное право: учебное пособие для магистрантов. – М., 2015.
3. Международное уголовное право / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов – М., 2013.
4. Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014.
5. Международное уголовное право в документах: учеб. пособие. В 2-х т. – М., 2010.
6. Горбачев В. Г., Гуров А. И. Борьба с преступлениями, посягающими на культурные ценности в зарубежных странах. – М., 1992.
7. Дроздова М. А. Транснациональная организованная преступность и наркобизнес // Правоведение. – 2004. – № 5.
8. Комиссаров В. С. К вопросу о понятии транснациональных преступлений // Современные проблемы с транснациональной преступностью. – Краснодар. 2000.
9. Рассказов Л. П., Упоров И. В., Трунцевский Ю. В. Ответственность за транснациональные преступления. – Краснодар, 2000.
10. Ромашев Ю. С. Борьба с пиратством и вооруженным разбоем на море (правовые основы и практика). – М., 2013.
11. Терроризм. Борьба и проблемы противодействия : учеб. пособие для вузов. – М., 2004.
12. Устинов В. В. Международный опыт борьбы с терроризмом: Стандарты и практика. – М., 2002.
13. Федянин В. Ю. Актуальные вопросы правового обеспечения ответственности за терроризм в международном уголовном праве // МЖМП. – 2001. – № 3.
14. Хлестов О. Н. Мышляева М. Л. Вооруженная борьба против международных террористов // МЖМП. – 2001. – № 4.

Методические указания:

1. При подготовке к занятию необходимо повторить материал, посвященный понятию, предмету, системе и источникам международного уголовного права, соотношению международного уголовного и национального права.

2. После этого ознакомиться с литературой, раскрывающей ответы на вопросы, включенные в план занятия.

3. Изучите изложенные ниже документы органов международного уголовного правосудия.

4. Дайте их оценку с точки зрения международного уголовного права.

5. На предложенном примере ответьте на вопрос: «В чем отличие международных преступлений от преступлений международного характера?».

Пример 2

Ситуация в Кот д'Ивуаре: ИСС-02/11 Прокурор против Лорена Гбагбо

Дата рождения

31 мая 1945 г.

Место рождения

деревня Мама, префектура Оурагахио, департамент Гагноа, Кот д'Ивуар

Гражданство

Кот д'Ивуар

ОБВИНЕНИЯ

Лоран Гбагбо обвиняется как непрямым соисполнителем по четырем пунктам преступлений против человечности, предположительно совершенных в контексте внутреннего конфликта, который разгорелся в Кот д'Ивуаре после президентских выборов и продолжался с 16 декабря 2010 г. до 12 апреля 2011 г.:

убийство

изнасилование и другие формы сексуального насилия

преследование

другие бесчеловечные акты

В соответствии со статьей 7 Римского статута, преступление против человечности означает любое из этих и других предусмотренных Статутом деяний, «когда они совершаются в рамках широкомасштабного или систематического нападения на любых гражданских лиц, и если такое нападение совершается сознательно».

ИНКРИМИНИРУЕМЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (неисчерпывающий список)

Судьи Палаты предварительного производства заключили, что существуют разумные основания полагать, что

После президентских выборов в Кот д'Ивуаре вооруженные силы, поддерживавшие Гбагбо, совершали нападения на гражданское население в Абиджане и на западе страны. С 28 ноября и далее они выбирали в качестве объекта преследования гражданских лиц, которые, как они полагали, поддерживали оппонировавшего кандидата, Алассана Уаттару.

Нападения являлись широкомасштабными и систематическими, совершались в течение длительного периода времени и на обширной территории и выполнялись по одному сценарию.

Нападения часто были направлены против определенных этнических и религиозных сообществ и в результате этих нападений появлялись сообщения о большом количестве жертв. Лоран Гбагбо разделял со своим близким окружением общий план, и обвиняемому и его окружению было известно о том, что осуществление этого плана приведет к совершению вменяемых ему преступлений.

Они осуществляли совместный контроль над совершением преступлений и внесли существенный вклад в реализацию общего плана.

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

Признание Юрисдикции МУС и начало расследования

Кот д'Ивуар признал юрисдикцию Международного уголовного суда в соответствии со статьей 12 (3) Статута («Если ... требуется признание юрисдикции государством, не являющимся участником настоящего Статута, это государство может посредством заявления, представленного Секретарю, признать осуществление Судом юрисдикции в отношении

данного преступления»). 18 апреля 2003 г. Кот д'Ивуар сделал такое заявление. 14 декабря 2010 г. и 3 мая 2011 г. государство подтвердило признание юрисдикции МУС, направив соответствующее заявление, подписанное президентом Уаттара, в Международный уголовный суд. 15 февраля 2013 г. состоялось депонирование ратификационных грамот - и Кот д'Ивуар стал полноценным государством-участником Римского статута МУС.

После заявления Кот д'Ивуара Прокурор провел предварительное расследование ситуации и пришел к выводу о наличии достаточных оснований для начала расследования в соответствии с критериями Римского статута. 23 июня 2011 г. Прокурор запросил санкцию Палаты предварительного производства на начало расследования по собственной инициативе (такое расследование носит название *prorio motu*).

3 октября 2011 г. Судьи Палаты предварительного производства удовлетворили запрос Прокурора на начало расследования преступлений, подпадающих под юрисдикцию Суда, совершенных в Кот д'Ивуаре начиная с 28 ноября 2010 г., а также преступлений, которые возможно будут совершены в контексте той же ситуации.

Судьи также попросили Прокурора сообщить Палате всю дополнительную информацию относительно преступлений, потенциально относящихся к этой же ситуации и совершенных в государстве в период времени между 2002 и 2010 гг. Прокурор выполнил это распоряжение 3 ноября 2011 г. 22 февраля 2012 г. Палата предварительного производства расширила санкцию на расследование ситуации в Кот д'Ивуаре, включив в нее преступления, подпадающие под юрисдикцию Суда, которые были предположительно совершены на территории государства в период времени между 19 сентября 2002 г. и 28 ноября 2010 г.

Ордер на арест и передача Суду

25 октября 2011 г. Прокурор подал в Палату предварительного производства запрос о выдаче ордера на арест Лорана Гбагбо в соответствии со статьей 58 Римского статута («Палата предварительного производства выдает, по заявлению Прокурора, ордер на арест того или иного лица, если, рассмотрев это заявление и доказательства или другую информацию, представленные Прокурором, она удостоверилась в том, что имеются разумные основания полагать, что это лицо совершило преступление, подпадающее под юрисдикцию Суда и арест данного лица представляется необходимым для обеспечения его явки на судебное разбирательство, для обеспечения того, чтобы это лицо не создавало препятствий или угрозы для расследования или судебного разбирательства, или, в соответствующих случаях, для предупреждения продолжения совершения лицом этого преступления или связанного с ним преступления, которое подпадает под юрисдикцию Суда и которое сопряжено с теми же обстоятельствами»).

23 ноября 2011 г. Судьи выдали Ордер на арест, не подлежащий публикации (Суд распоряжается о неразглашении ордера на арест в тех случаях, когда существует вероятность, что подозреваемый предпримет попытку укрыться от правосудия). Ордер был опубликован 30 ноября 2011 г., когда Лоран Гбагбо был передан ивуарийскими властями в следственный изолятор МУС в Гааге.

5 декабря 2011 г. было проведено слушание в рамках процедуры первоначальной явки. На слушании Суд удостоверился в личности обвиняемого и убедился, что обвиняемый должным образом осведомлен о предъявленных ему обвинениях и о своих правах в соответствии с Римским статутом. Далее, согласно Статуту и Правилам процедуры и доказывания, Палате предварительного производства надлежит провести слушания по утверждению обвинительного акта (В соответствии со статьей 61 Статута, «в течение разумного периода времени после предоставления лица в распоряжение Суда либо после его добровольной явки в Суд Палата предварительного производства проводит слушание по вопросу об утверждении обвинений, на основании которых Прокурор намеревается добиваться проведения судебного разбирательства. Слушание проводится в присутствии Прокурора и обвиняемого, а также его защитника». В ходе слушания Судьи утверждают обвинения, в отношении которых они определили наличие достаточных для начала судебного производства доказательств, или не утверждают те обвинения, в отношении которых они определили отсутствие достаточных доказательств).

Юридическая помощь

28 декабря 2011 г. Секретарь предварительно (до подтверждения Судом заявленной обвиняемым информации) признал Лорана Гбагбо не имеющим средств для покрытия расходов, связанных с защитой его интересов в Суде. Следовательно, эти расходы ложатся на Суд с тем, чтобы обеспечить реализацию права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство и право на защиту.

Участие потерпевших в процессе

Палата предварительного производства I утвердила для 139 лиц статус потерпевших, допущенных к участию в процессе.

Состав Палаты предварительного производства I

Председательствующий Судья Сильвия Фернандес де Гурменди (Silvia Fernández de Gurmendi), Аргентина

Судья Ханс-Петер Кауль (Hans-Peter Kaul), Германия

Судья Кристина Ван ден Вингарт (Christine Van den Wyngaert), Бельгия

Представители Канцелярии Прокурора

Прокурор Фату Бенсуда (Fatou Bensouda), Гамбия

Адвокаты Лорана Гбагбо

Эммануэль Алтит (Emmanuel Altit)

Агата Баи Бароан (Agathe Bahi Baroan)

Наташа Иванович (Natacha Fauveau Ivanovic)

Юридические представители потерпевших

Бюро общественных адвокатов: Паолина Масида, Старший Адвокат

Международный уголовный суд

Источник:

<http://www.mup-info.com/mup/> - Вестник МУП

ЗАНЯТИЕ 4

(2 часа)

ТЕМА: «СОТРУДНИЧЕСТВО ГОСУДАРСТВ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА»

План занятия:

1. Деятельность ООН по организации сотрудничества государств в области борьбы с международной преступностью.
2. Международные уголовные трибуналы.
3. Правовой статус и полномочия Международного уголовного суда.
4. Международная организация уголовной полиции.
5. Международные стандарты противодействия преступности и исполнения уголовных наказаний,
6. Понятие и виды юрисдикции государств. Территориальная и эстратерриториальная юрисдикции.
7. Выдача преступников. Отказ в выдаче.

Список литературы:

1. Арямов А. А. Актуальные направления развития международного уголовного права: курс лекций. – М.: Юрлитинформ, 2015.
2. Иногамова-Хегай Л. В. Международное уголовное право: учебное пособие для магистрантов. – М., 2015.
3. Международное уголовное право / В. Н. Орлов, В. Е. Эминов – М., 2013.
4. Международное уголовное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014.

5. Международное уголовное право: Учеб. пособие / Под ред. В. Н. Кудрявцева. – М., 1999.
6. Алькименко В. В., Жданов Ю. Н. Организационно-правовые основы международного сотрудничества в борьбе с преступностью. – М., 1998.
7. Богатырев А. Г. Международное сотрудничество государств по борьбе с преступностью. – М., 1990.
8. Бойцов А. И. Выдача преступников. – СПб, 2004.
9. Волеводз А.Г. Международный розыск, арест и конфискация полученных преступным путем денежных средств и имущества: Правовые основы и методика. – М., 2000.
10. Волженкина В. М. Международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции. – СПб., 1998.
11. Волженкина В. М. Оказание правовой помощи по уголовным делам в сфере международного сотрудничества. – СПб., 1999.
12. Лукашук И. И., Наумов А. В. Выдача обвиняемых и осужденных в международном уголовном праве: Учебно-практическое пособие. – М., 1998.
13. Международно-правовые аспекты экстрадиции: Сб. док. / Сост.: Ю. Ю. Берестнев, Е. Е. Исаева, Е. В. Крючкова [и др.]. – М., 2000.
14. Ромашев Ю. С. Международное правоохранительное право. – М., 2010.
15. Цепелев В. Ф. Международное сотрудничество государств в борьбе с преступностью. – М., 2001.

Методические указания:

1. При подготовке к занятию необходимо повторить материал, посвященный понятию, предмету, системе и источникам международного уголовного права, соотношению международного уголовного и национального права.
2. После этого ознакомиться с литературой, раскрывающей ответы на вопросы, включенные в план занятия.
3. Кроме того, необходимо подготовить и представить на занятии реферат по проблемам международного уголовного права. Реферат выполняется студентом самостоятельно. Реферированию подлежит конкретная научная работ (монография, научная статья). Реферат должен включать как изложение основных положений реферируемой работы, так и собственные оценки, замечания и предложения студента по теме. Тема реферата, как правило, должна быть связана с темой магистерской диссертации студента. Реферат оформляется в соответствии с установленными стандартами.
4. Изучите изложенные ниже документы органов международного уголовного правосудия. Дайте их оценку с точки зрения международного уголовного права

Пример 3

IT-04-75 Обвинитель против Горана Хаджича

Дата рождения

7 сентября 1958 г.

Место рождения

Муниципалитет Винковцы, Хорватия

Должность

Председатель Правительства самопровозглашенной автономной области Славония, Барания и Западный Срем; впоследствии Президент Республики Сербская Краина

ИНКРИМИНИРУЕМЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (примеры)

Преследования по политическим, расовым или религиозным мотивам; истребление; пытки; незаконное заключение в тюрьму; убийство; другие бесчеловечные акты; депортация и насильственное перемещение (преступления против человечности)

Начиная не позднее чем с 25 июня и заканчивая декабрем 1993 г. Хаджич совершал в соучастии с иными лицами в форме планирования, подстрекательства (instigating), приказа и/или пособничества и подстрекательства (aiding and abetting) преследования хорватского и

другого не сербского гражданского населения на территории Славонии, Барании и Западного Срема/ Республики Сербская Краина. Более того, Хаджич знал или имел основания знать, что его подчиненные совершали или собирались совершать преступления, и не принял необходимых и разумных мер для предотвращения преступлений или наказания их исполнителей.

В течение того же периода Хаджич предположительно совершал в соучастии с иными лицами в форме планирования, подстрекательства (instigating), приказа и/ или пособничества и подстрекательства (aiding and abetting) депортации или насильственные перемещения хорватского и другого не сербского гражданского населения на территории Славонии, Барании и Западного Срема/ Республики Сербская Краина.

Убийство; пытки; жестокое обращение; бессмысленное разрушение деревень или разорение, не оправданное военной необходимостью; разрушение или умышленное повреждение культовых и учебных учреждений; разграбление общественной или частной собственности (нарушение законов и обычаев войны)

Хаджич совершал в соучастии с иными лицами в форме планирования, подстрекательства (instigating), приказа и/ или пособничества и подстрекательства (aiding and abetting) бессмысленное разрушение и разграбление общественной или частной собственности хорватского и другого не сербского гражданского населения на территории Славонии, Барании и Западного Срема/ Республики Сербская Краина. Эти акты не были оправданы военной необходимостью. Более того, Хаджич знал или имел основания знать, что его подчиненные совершали или собирались совершать бессмысленное разрушение и разграбление общественной или частной собственности, и не принял необходимых и разумных мер для предотвращения преступлений или наказания их исполнителей.

Обвинительный акт

Иницирующий Обвинительный акт в отношении Хаджича был утвержден 4 июня 2004 г. и опубликован 16 июля 2004 г. Первый исправленный Обвинительный акт был представлен 22 июля 2011 г. Второй исправленный Обвинительный акт был представлен 22 марта 2012 г. В Обвинительном акте утверждается, что Хаджич как Председатель Правительства самопровозглашенной автономной области Славония, Барания и Западный Срем, а впоследствии Президент Республики Сербская Краина принимал участие в объединенном преступном предприятии (ОПП) в качестве соисполнителя. Целью этого ОПП было окончательное насильственное удаление большинства хорватского и другого не сербского населения с большей части территории Республики Хорватии с тем, чтобы сделать эту территорию полностью подконтрольной сербам. Спорные территории включали области, которые сербские власти называли «Сербская автономная область Краина», «Сербская автономная область Западная Славония» и Сербская автономная область Славония, Барания и Западный Срем. К 26 февраля 1992 г. все эти территории стали частью самопровозглашенной Республики Сербская Краина.

Предположительно, это ОПП было создано не позднее 1 апреля 1991 г. и существовало по крайней мере до 31 декабря 1995 г. В ОПП участвовали: Слободан Милошевич, Милан Мартич, Милан Бабич, Йовица Станишич, Франко Симатович (также известный как Фрэнки), [Воислав Шешель](#), Радован Стойчич (известный также как Баджа), Велько Кадиевич, Благое Аджич, Радмило Богданович, Михаль Кертеc и Желько Ражнатович (также известный как Аркан). Обвинение полагает, что Хаджич участвовал в названном ОПП начиная не позднее чем с 25 июня 1991 г. и заканчивая не ранее чем декабрем 1993 г. Именно в этот период времени он обладал высоким авторитетом и политической властью в автономной области Славония, Барания и Западный Срем и в Республике Сербская Краина.

Хаджич обвиняется на основании принципа индивидуальной уголовной ответственности (статья 7(1) [Устава МТБЮ](#) («Лицо, которое планировало, подстрекало, приказывало, совершало или иным образом содействовало или подстрекало к планированию, подготовке или совершению преступления, указанного в статьях 2-5 настоящего Устава, несет личную ответственность за это преступление»)) и на основании принципа ответственности вышестоящего лица (статья 7(3) Устава («Тот факт, что любое из деяний, упомянутых в статьях 2-5 настоящего Устава, было совершено подчиненным, не освобождает его

начальника от уголовной ответственности, если он знал или должен был знать, что подчиненный собирается совершить или совершил такое деяние, и если начальник не принял необходимых и разумных мер по предотвращению таких деяний или наказанию совершивших их лиц»)) в:

Преследованиях по политическим, расовым или религиозным мотивам; истреблении; убийстве; незаконном заключении в тюрьму; пытках; других бесчеловечных актах; депортации и насильственном перемещении (преступления против человечности, статья 5 Устава)

Убийстве; пытках; жестоком обращении; бессмысленном разрушении деревень или разорении, не оправданном военной необходимостью; разрушении или умышленном повреждении культовых и учебных учреждений; разграблении общественной или частной собственности (нарушение законов и обычаев войны, статья 3 Устава)

СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Начало судебного производства назначено на 16 октября 2012 г.

Состав Судебной камеры II

Председательствующий Судья Ги Дельвуа, Бельгия (Guy Delvoie)

Судья Бёртон Холл, Багамы (Burton Hall)

Судья Антуан Кесиа-Мбе Миндуа (Конго) (Antoine Kesia-Mbe Mindua)

Представитель Обвинения: Прокурор Дуглас Стрингер (Douglas Stringer)

Представители Защиты: Зоран Живанович, Кристофер Госнелл

[Международный трибунал по бывшей Югославии](#)

Источник:

<http://www.mup-info.com/mup/> - Вестник МУП