

**Методические указания к практическим занятиям по дисциплине
«Уголовное право: общая часть»**

3 СЕМЕСТР

Занятие 1

Тема «СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ»

2 часа

Вопросы к практическим занятиям:

1. Понятие субъективной стороны преступления, ее значение.
2. Обязательные и факультативные признаки субъективной стороны.
3. Вина, ее понятие, сущность и формы.
4. Умысел: понятие и виды. Интеллектуальный и волевой моменты прямого и косвенного умысла
5. Неосторожность: понятие и виды. Интеллектуальный и волевой моменты преступного легкомыслия и преступной небрежности.
6. Преступления с двумя формами вины.
7. Мотив и цель.
8. Состояние сильного душевного волнения (физиологический аффект).
9. Ошибка в уголовном праве. Юридические и фактические ошибки, их уголовно-правовое значение.

Литература:

1. Векленко С.В. Субъективная сторона преступления: Лекция / С.В. Векленко, М.В. Бавсун. – Омск, 2005.
2. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. – СПб., 2003.
3. Бикеев И. Актуальные проблемы учения о субъективной стороне преступления // Уголовное право. – 2002. – № 3.

Задача 1

Чурин, шофер-экспедитор научно-исследовательского института, был направлен для получения и доставки оборудования. Он был предупрежден, что груз чрезвычайно ценный и хрупкий, поэтому при доставке следует проявить максимум осторожности. Получив груз, Чурин вез его со скоростью 20 км/ч. На одном из участков пути, колесо автомобиля попало в малозаметную выбоину, в результате чего лопнула рессора, и груз опрокинулся. Ценное оборудование было выведено из строя. Суд осудил Чурина за неосторожное уничтожение имущества.

Правил ли приговор суда?

Методические указания: для решения задачи необходимо тщательно проанализировать субъективную и объективную сторону деяния, совершенного Чуриным, и определить, действительно ли уничтожение имущества произошло по его вине, и имеются ли основания для привлечения Чурина к уголовной ответственности.

Задача 2

Подрезов на почве мести решил убить Дмитриева. С этой целью, вооружившись охотничьим ружьем, он пришел к дому Дмитриева, вызвал того на веранду и с расстояния 15 метров выстрелил в его сторону с небольшим интервалом два раза из ружья. Дмитриев, смертельно раненный в результате первого выстрела, стал падать, в связи с чем вторым зарядом была поражена его жена, вышедшая вслед за ним и стоявшая позади Дмитриева. Дмитриевой был причинен тяжкий вред здоровью. Подрезов на следствии заявил, что хотел убить только Дмитриева и не думал о том, что может попасть в кого-либо другого.

Определите форму вины Подрезова.

Методические указания: для решения задачи необходимо выяснить, как Уголовный закон РФ разграничивает виды умышленной и неосторожной форм вины между собой. Результаты проведенного анализа рекомендуется представить в виде приведенной ниже таблицы.

Форма вины	Вид	Интеллектуальный момент	Волевой момент
Умысел	Прямой		
	Косвенный		
Неосторожность	Легкомыслие		
	Небрежность		

Затем нужно обстоятельно исследовать субъективную сторону состава преступления, совершенного Подрезовым, и решить, какой из перечисленных ниже вариантов уголовно-правовой оценки его действий является верным:

- 1) убийство Дмитриева и покушение на убийство Дмитриевой;
- 2) покушение на убийство двух лиц (ч.3 ст.30, п. «а» ч.1 ст.105);
- 3) убийство Дмитриева и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Дмитриевой;
- 4) убийство Дмитриева и причинение тяжкого вреда здоровью Дмитриевой по неосторожности.

Задача 3

Егоров, желая отомстить оскорбившему его Савенко, решил поджечь его деревянный дом. После того, как Савенко и его жена ушли на работу, Егоров облил строение в нескольких местах бензином и поджог его. Вместе с домом сгорел 80-летний отец Савенко, который вследствие паралича нижних конечностей не мог самостоятельно передвигаться. Как выяснилось в ходе следствия, Егоров достоверно знал, что в момент поджога отец Савенко находился дома, однако не предпринял никаких мер по его спасению, опасаясь, что может быть разоблачен. Вместе с тем, Егоров заявил, что смерти никому не желал и сожалеет о случившемся.

Охарактеризуйте форму вины Егорова.

Методические указания: для решения задачи необходимо проанализировать обстоятельства, при которых Егоров путем поджога уничтожил дом Савенко и обстоятельства причинения смерти отцу Савенко, после чего определить, каково было психическое отношение Егорова к совершенным им деяниям и их последствиям. Затем на основе сделанных выводов, требуется решить, какой из представленных ниже вариантов квалификации действий Егорова является верным:

1) умышленное уничтожение чужого имущества (статья 167 УК РФ) в совокупности с убийством (статья 105 УК РФ);

2) умышленное уничтожение чужого имущества в совокупности с причинением смерти по неосторожности (статья 109 УК РФ);

3) уничтожение чужого имущества по неосторожности (статья 168 УК РФ) в совокупности с убийством;

4) уничтожение чужого имущества по неосторожности в совокупности с причинением смерти по неосторожности.

Задача 4

Федоров, управляя гусеничным трактором в состоянии алкогольного опьянения, «пугал» пешеходов, направляя трактор на людей и загоняя их в кювет. Догнав Семенову, он резко повернул трактор на нее и прижал к забору, в результате чего Семенова попала под гусеницу и погибла.

Определите форму вины Федорова.

Методические указания: для решения задачи необходимо проанализировать обстоятельства причинения смерти Семеновой и определить, действовал ли Федоров, совершая это преступление, с умыслом или по неосторожности. Особое внимание следует уделить вопросу об отграничении косвенного умысла и преступного легкомыслия.

Задача 5

Марченко, будучи в нетрезвом состоянии, выбросила из окна девятого этажа пустую бутылку из-под водки, не убедившись, что внизу никого нет. Бутылка попала в голову проходившего по улице Гаврилова, который скончался на месте от черепно-мозговой травмы.

Определите форму и вид вины Марченко.

Методические указания: для решения задачи необходимо тщательно проанализировать обстоятельства причинения смерти Гаврилову и решить вопрос о том, с каким видом умысла или неосторожности Марченко совершила свои преступные действия.

Занятие 2

Тема «ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ»

2 часа

Вопросы к практическому занятию:

1. Понятие обстоятельств, исключающих преступность деяния, их уголовно-правовое значение и классификация.
2. Необходимая оборона, условия ее правомерности. Мнимая оборона, ее уголовно-правовые последствия. Пределы необходимой обороны.
3. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, условия правомерности, отличие от необходимой обороны.
4. Крайняя необходимость: понятие, условия правомерности, отличие от необходимой обороны.
5. Физическое или психическое принуждение.
6. Обоснованный риск.
7. Исполнение приказа или распоряжения.

Судебная практика:

О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. № 14.

Литература:

1. Орехов В.В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния: Науч.-практ. изд. – СПб., 2003.
2. Келина С. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: понятие и виды // Уголовное право. – 1999. – № 3.
3. Орешкина Т. Крайняя необходимость как обстоятельство, исключающее преступность деяния // Уголовное право. – 1999. – № 3.
6. Попов А.Н. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. – СПб., 1998.

Задача 1

Козлов выстрелом из охотничьего ружья убил вооруженного ножом Локтионова, проникшего в ночное время в его квартиру с целью хищения.

Налицествует ли в действиях Козлова акт необходимой обороны и если да, то можно ли признать его правомерным? Можно ли говорить о том, что Козловым превышены пределы необходимой обороны?

Методические указания: для решения задачи необходимо определить, что законодатель понимает под необходимой обороной и при соблюдении каких условий она может быть признана правомерной. Затем нужно обстоятельно исследовать условие задачи и сделать вывод о правомерности/неправомерности действий Козлова.

Задача 2

Аракелян осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При этом суд признал достоверными показания Аракеляна и четверых членов его семьи о совершении потерпевшими вооруженного нападения. Было также установлено, что потерпевшие были лишены жизни после того, как они, взломав двери дома Аракеляна, ворвались в квартиру и потребовали деньги, приставляли пистолет к голове жены Аракеляна, нож к горлу его малолетних внуков, накиннули петлю на шею его невестке. Аракеляну в процессе нападения были нанесены два ножевых ранения, чем причинен средней тяжести вред здоровью.

Превышены ли Аракеляном пределы необходимой обороны?

Задача 3

Максимов, возвращаясь поздно ночью домой, встретил на улице Коровина и Блинова, которые, угрожая ему ножами, потребовали отдать им деньги и снять часы. Максимов, достав газовый револьвер, на который у него имелось соответствующее разрешение, выстрелом в упор причинил Коровину тяжкий вред здоровью, а Блинову – после того, как тот, бросив нож, попытался убежать, – двумя ударами рукояткой револьвера по голове средней тяжести вред здоровью.

Имеются ли основания утверждать, что Максимов действовал в состоянии необходимой обороны? Можно ли признать действия Максимова правомерными и если да, то в какой их части?

Методические указания: для решения задачи в ее условии, предварительно, необходимо выделить два эпизода: первый – ситуация причинения вреда Коровину, второй – ситуация причинения вреда Блинову. Затем каждый из указанных эпизодов следует тщательно проанализировать для того, чтобы выяснить:

а) наличествовал ли в действиях Максимова акт необходимой обороны?

б) соблюдены ли Максимовым условия правомерности акта необходимой обороны?

Кроме этого, следует дать аргументированный ответ на вопрос, можно ли действия Максимова в отношении Блинова квалифицировать как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания Блинова (ст. 114 УК РФ)?

Задача 4

Шаповалов ночью возвращался из гостей, когда на него напала группа подростков 13 и 12 лет. Они повалили Шаповалова на землю, завладели его бумажником и стали избивать ногами и металлическим прутом. Опасаясь за свою жизнь, Шаповалов вырвал прут и нанес им удар по голове одному из подростков, причинив тяжкий вред здоровью. Остальные после этого разбежались.

Имеются ли основания утверждать, что Шаповалов действовал в состоянии необходимой обороны?

Занятие 3
Тема «НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ»
2 часа

Вопросы к практическому занятию:

1. Общие начала назначения наказания.
2. Обстоятельства, смягчающие наказание.
3. Обстоятельства, отягчающие наказание.
4. Смягчение наказания.
5. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии.
6. Назначение наказания при рецидиве преступлений.
7. Назначение наказания по совокупности преступлений.
8. Назначение наказания при совокупности приговоров.
9. Условное осуждение.

Литература:

1. Баранова, Е. А. Уголовное наказание и его назначение: монография / Е. А. Баранова, А. М. Смирнов. – М.: Юрлицинформ, 2014. – 192 с.
2. Баранова, Е. А. Уголовное наказание и его назначение: монография / Е. А. Баранова, А. М. Смирнов. – М.: Юрлицинформ, 2014. – 192 с.
3. Черненко, Т.Г. Уголовное право. Часть общая: конспект лекций / Т.Г. Черненко, И.В. Масалитина; Министерство образования и науки РФ, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет». – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2015. – Т. 2. Наказание, освобождение от уголовной ответственности и наказания, уголовная ответственность несовершеннолетних. – 204 с. – ISBN 978-5-8353-1794-4; То же [Электронный ресурс]. – URL: [//biblioclub.ru/index.php?page=book&id=437459](http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=437459)
4. Желваков, Э. Н. Назначение наказания: учебное пособие / отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2016. – 88 с.
5. Соколов, И. В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания: монография / под ред. М. Б. Костровой. – М.: Юрлицинформ, 2013. – 224 с.
6. Степашин, В. М. Специальные правила назначения наказания и мер уголовно-правового характера: монография. – М.: Юрлицинформ, 2012. – 520 с.

Задача 1

Семкова была осуждена к двум годам лишения свободы по ч. 1 ст. 158 УК РФ за кражу чемодана с вещами у пассажира на вокзале. Сама она находилась на этом вокзале в связи с пересадкой на другой поезд и, как было установлено, что у нее тоже были украдены вещи и деньги вместе с

железнодорожным билетом. Чтобы иметь возможность купить новый билет и доехать до дома (она возвращалась из отпуска), она и совершила кражу.

По месту работы Семкова характеризуется положительно, на ее иждивении находится несовершеннолетняя дочь.

- 1. Соблюдены ли требования общих начал назначения наказания?*
- 2. Если нет, то какое из них конкретно не соблюдено?*

Задача 2

Пятнадцатилетний Тодоров за кражу кошелька с деньгами из кармана пальто пассажира автобуса был осужден по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК к пяти годам лишения свободы. Ранее Тодоров преступлений не совершал.

Законен ли приговор суда?

Задача 3

За убийство по мотивам ревности по ч. 1 ст. 105 УК Яснов был осужден к девяти годам лишения свободы. Яснов ранее отбывал лишение свободы за кражу, но судимость за это преступление погашена.

Какой вид исправительного учреждения для отбывания лишения свободы ему следует назначить?

Задача 4

Работник милиции Седов задержал за административное правонарушение пассажира в пригородном поезде, вывел его на перрон и избил, за что был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК к шести годам лишения свободы с лишением права работать в правоохранительных органах сроком на четыре года. Суд в приговоре указал, что при назначении наказания учитывает как отягчающее обстоятельство тот факт, что, избивая пассажира, работник милиции был в форме (п. «н» ч. 1 ст. 63 УК).

- 1. Правильно ли поступил суд, назначая наказание?*
- 2. Если неправильно, то какие именно требования УК нарушены?*

Задача 5

Назначая Перлову наказание за покушение на убийство по мотивам мести за совершенную у него кражу (ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК), суд учел как обстоятельство, смягчающее наказание, противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, а также то, что никаких последствий не наступило (Перлов стрелял в потерпевшего, но промахнулся), и то, что он имел возможность стрелять второй раз уже с близкого расстояния, но делать этого не стал. С учетом этого Перлову были назначены исправительные работы, т.е. более мягкий вид наказания, чем предусматривает санкция ч. 1 ст. 105 УК.

- 1. Правильно ли поступил суд?*
- 2. Какой предел нельзя превысить, если бы назначалось лишение свободы за указанное покушение на убийство?*

3. Какой вид исправительного учреждения должен быть назначен при осуждении виновного к лишению свободы за данное покушение на преступление?

Задача 6

Первый вариант. Суд присяжных вынес вердикт «виновен, но заслуживает снисхождения» Черняеву, убившему своего отца за то, что тот часто приходил домой пьяным, устраивал скандалы, выгонял членов семьи из дома, в том числе глубокой ночью.

Осуждая Черняева по ч. 1 ст. 105 УК (состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, дающего основания для квалификации убийства по ч. 1 ст. 107 УК, установлено не было) при назначении наказания суд назначил пять лет лишения свободы.

Законен ли приговор суда?

Второй вариант. После убийства отца Черняев причинил тяжкий вред здоровью матери, которая тоже пропивала деньги, а чтобы купить спиртное, она уносила из дома вещи и продавала их. За это преступление по ч. 1 ст. 111 УК Черняеву было назначено шесть лет лишения свободы.

Как определить окончательное наказание: а) при вердикте присяжных заседателей, что Черняев заслуживает снисхождения и за убийство матери? б) при отсутствии в вердикте указания, что он заслуживает снисхождения?

Задача 7

За избиение жены Неверову по ст. 116 УК был назначен штраф. Неверов работал на низкооплачиваемой работе, имел на иждивении двоих малолетних детей. Жена длительное время не работала по состоянию здоровья. Чтобы заплатить штраф, пришлось продать часть вещей из дома.

Соблюдены ли требования УК при назначении наказания?

Задача 8

Первый вариант. Крупное, отбыв два года лишения свободы за обман потребителей (ст. 200 УК, которая в соответствии с Федеральным законом № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г. утратила силу). Спустя шесть месяцев после освобождения из исправительной колонии Крупное совершил грабеж (п. «в» ч. 2 ст. 161 УК) и осужден за него к шести годам лишения свободы.

Какой вид исправительного учреждения следует назначить Крупнову для отбывания лишения свободы?

Второй вариант. Крупнов ранее отбывал лишение свободы за кражу, за которую был осужден по УК бывшей Белорусской Союзной Республики (входящей в состав СССР).

Какой вид исправительного учреждения следует назначить при осуждении к лишению свободы по УК РФ?

Третий вариант. Крупнов был судим по УК РСФСР, отбывал наказание в виде лишения свободы, судимость за это преступление не погашена.

1. *Повлияет ли этот факт на определение вида исправительного учреждения при его вторичном осуждении к лишению свободы?*

2. *Повлияет ли факт отбытия лишения свободы, если судимость погашена, на выбор вида и размера наказания и назначения вида исправительного учреждения, если лицо вновь осуждается к лишению свободы?*

Задача 9

Первый вариант. Суд при назначении наказания за хищение путем мошенничества (по ч. 3 ст. 159 УК) в приговоре указал, что учитывает как обстоятельство, отягчающее наказание, сумму похищенного — 269 тыс. руб.

Вправе ли суд так поступить?

Второй вариант. Суд указал, что учитывает как обстоятельство, отягчающее наказание, сумму — 950 тыс. руб. (квалификация в этом случае остается прежней).

Правильно ли поступил суд?

Задача 10

За убийство по корыстным мотивам двух человек суд назначил Баукину двадцать лет лишения свободы (по п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 УК) с отбыванием лишения свободы в тюрьме.

Законен ли приговор суда?

Задача 11

Кучумов за причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 111 УК) был осужден к семи годам лишения свободы.

Адвокат в кассационной жалобе просит снизить наказание, мотивируя тем, что после совершения преступления Кучумов сразу же явился с повинной, а его состояние опьянения во время совершения преступления нельзя считать обстоятельством, отягчающим наказание.

1. *Обоснованны ли доводы адвоката? Если да, то не ниже какого размера надо снизить наказание?*

2. *Может ли применяться ст. 62 УК, если есть только одно из смягчающих обстоятельств, указанных в п. «и» и «к» ст. 61 УК', или должно быть сочетание всех смягчающих обстоятельств, названных в обоих этих пунктах, которое и должно являться основанием ограничения верхнего предела наиболее строгого наказания?*

3. *Как понимать указание ст. 62 УК об отсутствии отягчающих обстоятельств: имеются в виду отягчающие обстоятельства, названные в ст. 63 УК; или имеются в виду и отягчающие обстоятельства, выступающие в составах преступления обязательными признаками?*

4. *Имеются ли основания для применения ст. 62 УК, если Кучумов совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК?*

Задача 12

Смирнов, Зеликман, Быков и Савченко были осуждены за соучастие в убийстве по корыстным побуждениям (выступали подстрекателями и пособниками убийства, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК) к лишению свободы ниже низшего предела, указанного в санкции, и кроме того, суд постановил считать назначенное наказание условным (ст. 73 УК).

Суд обосновал свое решение тем, что убийство потерпевшего отчасти было спровоцировано его преступным поведением, осужденные ранее не были судимы, положительно характеризуются, не были исполнителями преступления, давали правдивые показания в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела.

Обоснованно ли решение суда?

Задача 13

Назначая наказание Петрову за кражу по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК, суд в приговоре указал, что учитывает как обстоятельство, отягчающее наказание, то, что кража совершена им в составе группы лиц.

Правильно ли поступил суд?

Вправе ли суд сослаться на это отягчающее наказание обстоятельство, если Петров совершил кражу в составе группы лиц без предварительного сговора и был осужден по ч. 1 ст. 158 УК?

Задача 14

При назначении наказания за разбой суд учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, что подсудимый не признавал себя виновным, отрицал очевидные, по мнению суда, факты, пытался переложить вину на других участников преступления.

1. Должно ли влиять такое поведение подсудимого на назначение наказания?

2. Если должно, то в каком качестве это обстоятельство нужно учитывать и как отражать в приговоре?

Задача 15

Рахманов, работая на почте, доставлял на дом пенсии. Он написал заявление в милицию, что неизвестный похитил у него сумку с деньгами, вырвав ее из рук. Однако при допросе сразу признался, что деньги присвоил и через два часа вернул присвоенную сумму.

Суд осудил его за хищение путем присвоения (по ч. 3 ст. 160 УК) к двум годам лишения свободы и за заведомо ложный донос о совершении преступления (ч. 1 ст. 306 УК) к одному году исправительных работ.

1. Как определить окончательное наказание?

2. Вправе ли суд к окончательному наказанию присоединить дополнительное наказание — штраф или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью? Если вправе, то при каких условиях это можно сделать? Можно ли присоединить только одно дополнительное наказание или оба?

3. *Учитывая, что Рахманов чистосердечно признался в совершенных преступлениях на первом же допросе, сразу же вернул похищенные деньги, ранее не привлекался к уголовной ответственности, положительно характеризуется, следовало ли при назначении наказания ему применить ст. 64 УК?*

4. *Как в данном случае поступить — применить эту статью при назначении наказания за одно преступление или за каждое?*

5. *Вправе ли суд осудить Рахманова условно?*

Задача 16

Карнаухов был осужден за бандитизм и разбой к пяти годам лишения свободы условно. С его участием бандой было совершено вооруженное нападение на людей с целью хищения имущества. Суд мотивировал решение об условном осуждении тем, что Карнаухов положительно характеризуется по месту жительства и месту работы, способствовал раскрытию преступления.

Правильно ли назначен срок лишения свободы?

Обосновано ли было применено к нему условное осуждение?

Задача 17

Первый вариант. Сурнов был осужден за разбой (ч. 1 ст. 162 УК) к восьми годам лишения свободы. Отбыв два года, он явился с повинной и сообщил, что до своего осуждения совершил кражу из квартиры. Через два месяца после явки с повинной (за это время шло расследование и судебное рассмотрение уголовного дела) он был осужден за кражу, о которой заявил, по ч. 3 ст. 158 УК к четырем годам лишения свободы.

1. *Правильно ли назначено наказание за кражу?*

2. *Как определить окончательное наказание?*

3. *Применимы ли в данном случае правила назначения наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК)?*

Второй вариант. После осуждения за разбой Сурнов бежал из-под стражи из зала суда. Чтобы иметь деньги для проживания, совершил кражу из квартиры. После его поимки он был осужден за кражу по ч. 3 ст. 158 УК к пяти годам лишения свободы и за побег из-под стражи по ч. 1 ст. 313 УК к трем годам лишения свободы.

1. *Как определить Сурнову окончательное наказание?*

2. *Применимо ли в данном случае правила назначения наказания при рецидиве преступлений?*

Задача 18

Первый вариант. Губин был осужден условно за кражу по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК к четырем годам лишения свободы с испытательным сроком в пять лет. Спустя месяц после своего осуждения он, управляя автомобилем, нарушил правила безопасности движения, причинив по неосторожности смерть пешеходу, за что осужден по ч. 2 ст. 264 УК к пяти годам лишения свободы.

Как должен суд определить окончательное наказание?

Второй вариант. В период испытательного срока Губин совершил хулиганство (ч. 2 ст. 213 УК), за что осужден к пяти годам лишения свободы.

1. Как суд должен определить окончательное наказание?

2. Применимы ли в данном случае правила назначения наказания при рецидиве преступлений?

Занятие 4

Тема «ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ»

2 часа

Вопросы к практическому занятию:

1. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности
2. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием виновного.
3. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.
4. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков исковой давности.
5. Другие виды освобождения от уголовной ответственности.

Литература:

1. Дорогин, Д. А. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 624 с.
2. Черненко, Т.Г. Уголовное право. Часть общая: конспект лекций / Т.Г. Черненко, И.В. Масалитина; Министерство образования и науки РФ, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет». – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2015. – Т. 2. Наказание, освобождение от уголовной ответственности и наказания, уголовная ответственность несовершеннолетних. – 204 с. – ISBN 978-5-8353-1794-4; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=437459>

Задача 1

Савинов, будучи задержанным милицией по подозрению в краже, в длительной беседе с начальником горотдела внутренних дел заявил, что у него на квартире незаконно хранится огнестрельное оружие и боеприпасы. В результате обыска на квартире Савинова был обнаружен пистолет и патроны к нему.

Подлежит ли Савинов освобождению от уголовной ответственности; если да, то на каком основании?

Задача 2

Буслаеву предъявлено обвинение в том, что он в нетрезвом состоянии на почве длительных неприязненных отношений повредил автомашину своего соседа Мишкина, нанеся по ней несколько сильных ударов кувалдой по кузову и ветровому стеклу. Материальный ущерб, причиненный данным преступлением, предусмотренным ч. I ст. 167 УК, составил 25 тыс. руб.

Буслаев извинился перед потерпевшим за свои действия и обещал возместить причиненный ущерб.

Следователь, решая вопрос о возможном освобождении обвиняемого Буслаева от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК, выяснил по этому поводу мнение потерпевшего. Тот категорически возражал, указывая при этом, что ущерб виновным не возмещен и не заглажен и что преступление, совершенное Буслаевым, требует строгого наказания.

Может ли при указанных условиях быть принято решение об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим?

Задача 3

Водитель собственного автомобиля Семенов нарушил правила движения по улицам города, сбил пешехода Еремеева, причинив тяжкий вред его здоровью (ч.1 ст. 264 УК). Во время нахождения потерпевшего на излечении в больнице Семенов материально обеспечил его семью, а по возвращении Еремеева из больницы принес ему свои извинения за совершенное по неосторожности преступление и предложил значительную сумму денег в качестве компенсации физического и морального ущерба. В связи с указанными обстоятельствами Еремеев обратился к следователю, ведущему производство по уголовному делу, с письменным заявлением о примирении с обвиняемым и с просьбой не привлекать его к уголовной ответственности, потому что «от этого лучше никому не будет».

1. Имеются ли основания для освобождения Семенова от уголовной ответственности?

2. Если да, то какие именно, каким законом они установлены?

Задача 4

Двадцатилетний безработный Сидоров разукомплектовал чужую автомашину и похитил с нее колеса и ветровое стекло, т.е. совершил кражу, предусмотренную ч. 1 ст. 158 УК. В результате длительной беседы в милиции, в которой принимал участие участковый инспектор и начальник районного отдела внутренних дел, Сидоров признался в совершенном преступлении, заявил о своем раскаянии, показал, где он припрятал похищенные вещи, а затем отнес их законному владельцу и извинился. В этой связи потерпевший попросил участкового инспектора милиции вернуть ему ранее поданное заявление о краже, так как больше он ни к кому «претензий не имеет».

1. Может ли быть освобожден от уголовной ответственности Сидоров?

2. Если да, то на каком основании и в каком порядке?

Задача 5

Гаврилов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, беспричинно пристал к братьям Перепелкиным – Андрею и Василию, затеял ссору, нанес обоим словесные оскорбления и избил их на глазах несовершеннолетних, причинив им обоим легкий вред здоровью, за что был привлечен в качестве обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 115 УК.

До окончания расследования уголовного дела в орган дознания поступило заявление Перепелкина Василия о том, что он примирился с обвиняемым, так как тот возместил затраты на лечение, и извинился. Зато потерпевший Перепелкин Андрей от заявления о примирении воздержался, но и на привлечение к уголовной ответственности Гаврилова не настаивал.

Может ли быть освобожден Гаврилов от уголовной ответственности при указанных обстоятельствах?

Задача 6

Соловьев договорился с Кукушкиным о том, что последний достанет для Соловьева поддельное водительское удостоверение и свидетельства о регистрации транспортного средства, обеспечивающие право на вождение автомобиля.

Соловьев вручил Кукушкину три своих фотокарточки, листок с анкетными данными и 1000 долл. США, а через некоторое время получил от него же указанные поддельные документы, изготовленные неустановленными лицами, и использовал их по назначению в течение двух месяцев. Однако вскоре Соловьев был остановлен сотрудником ГИБДД, который при проверке документов заподозрил, что они поддельные.

Кукушкин скрылся. Установить всех соучастников изготовления и сбыта поддельных документов не представилось возможным. По уголовному делу, возбужденному в связи с вышеизложенными обстоятельствами, в качестве обвиняемого был привлечен только Соловьев, которому было предъявлено обвинение в преступлениях, предусмотренных ч. 4 ст. 33 и ч.1 ст. 327 УК (подстрекательство к подделке официальных документов) и ч. 3 ст. 327 УК (использование заведомо подложного документа).

Следователь с согласия прокурора освободил Соловьева от уголовной ответственности, прекратив уголовное дело со ссылкой на следующие обстоятельства: совершенное преступление является преступлением средней тяжести; обвиняемый ранее не судим; положительно характеризуется по месту работы и месту жительства; тяжких последствий его противоправные действия не повлекли; поддельные документы изъяты. Соловьев раскаялся в содеянном.

Правильны ли действия следователя? Законно ли решение об освобождении Соловьева от уголовной ответственности?

Задача 7

Букиной, алкоголичке без определенных занятий, было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 240 УК и ст. 156 УК в том, что она ненадлежащим образом исполняла свои родительские обязанности по отношению к 15-летней дочери Анастасии, заставляла ее зарабатывать проституцией и часто была по самым различным поводам.

Анастасия Букина на допросах неоднократно заявляла, что она никаких претензий к матери не имеет, и просила не судить ее. Между тем Букина-старшая продолжала вести прежний образ жизни, и в отношениях матери с дочерью никаких перемен не наступило.

Следователь, ссылаясь на отказ судьи вынести решение об аресте и на невозможность устроить несовершеннолетнюю потерпевшую и полагая, что в подобных условиях уголовное преследование виновного невозможно, прекратил уголовное дело и освободил Букину-старшую от уголовной ответственности.

Оцените принятое следственное решение с позиций уголовного права.

Задача 8

Семнадцатилетний Петров совершил угон чужого автомобиля (ч. 1 ст. 166 УК). Защитник обвиняемого, ссылаясь на то, что его подзащитный совершил преступление впервые и признал себя виновным, что он из благополучной семьи и может быть исправлен без применения наказания, обратился к следователю с ходатайством освободить Петрова от уголовной ответственности.

1. Может ли быть удовлетворено ходатайство защитника?

2. Если да, то укажите уголовно-правовую норму, которая может служить основанием для такого решения.

3. Какие уголовно-правовые меры могут быть назначены к освобожденному от уголовной ответственности в данном случае?

Задача 9

Семнадцатилетний Дуров совершил угон чужой автомашины, т. е. преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК. Год назад он привлекался к уголовной ответственности за такое же преступление, однако был освобожден от ответственности в стадии предварительного расследования путем прекращения уголовного дела с назначением ему принудительной меры воспитательного характера в виде передачи под надзор родителей (ст. 90 УК).

1. Может ли быть Дуров освобожден от уголовной ответственности за вновь совершенное преступление?

2. Если да, то на каком основании?

Задача 10

Генеральный директор предприятия «Импульс» Бурсаков привлекался к уголовной ответственности за то, что он 6 апреля 2000 г. самовольно занял не принадлежащее ему помещение под офис, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 330 УК (самоуправство).

Находясь под подпиской о невыезде, обвиняемый в конце апреля того же года нарушил ее и на неопределенный срок сумел выехать по контракту за рубеж, причем его местонахождение следствию установить не удалось. Уголовное дело производством было приостановлено 6 июня 2000 г.

10 июня 2002 г. защитник Бурсакова обратился к следователю с ходатайством об освобождении его подзащитного от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела ввиду истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Обоснованно ли ходатайство защитника?

Задача 11

22 августа 2000 г. из автомашины Бахулина была совершена кража личного имущества, принадлежащего владельцу автомашины: магнитолы, запасного колеса и др. В результате расследования уголовного дела, возбужденного по данному факту, установить виновного в преступлении не представилось возможным, и 7 июля 2004 г. следователь прекратил уголовное дело, сославшись на то, что со времени совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК, прошло свыше трех лет и сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли.

1. Оцените решение следователя с позиций уголовного права.

2. Допустимо ли применение уголовно-правового института освобождения от уголовной ответственности за истечением сроков давности в отношении неустановленного лица, совершившего преступление?

Задача 12

13 марта 1995 г. Аносин, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в драке нанес удар ножом в живот своему собутыльнику Сысоеву. Раненый был госпитализирован, длительное время находился на стационарном и амбулаторном лечении, а 16 июня 1995 г. скончался в связи с полученным тяжким вредом здоровью. Следователь квалифицировал действия Аносина по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

К моменту рассмотрения уголовного дела в суде Аносин заболел тяжким психическим расстройством, лишаящим его возможности отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, был подвергнут принудительным мерам медицинского характера и семь месяцев провел в психиатрической лечебнице.

Когда истекает срок давности привлечения Аносина к уголовной ответственности?

Задача 13

Учащийся профессионально-технического училища Лоскутов был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу о краже магнитофона из квартиры родителей его товарища (ч. 1 ст. 158 УК).

В судебном заседании подсудимый виновным себя не признал и показал, что магнитофон он взял тайком во временное пользование и намеревался вернуть его.

Защитник Лоскутова заявил суду ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела. В обоснование своего ходатайства защитник представил заявление потерпевшего о том, что он не имеет претензий к подсудимому, что Лоскутов ранее не судим, характеризуется положительно и что «совершил ли он кражу, не доказано».

Обоснованно ли ходатайство защиты? Имеются ли основания для прекращения уголовного дела?

Задача 14

В апреле 1982 г. на окраине города Н. был обнаружен труп несовершеннолетней З. со следами изнасилования и насильственной смерти. В тот же день было возбуждено уголовное дело, однако преступление раскрыть не удалось и по истечении двухмесячного срока расследование было приостановлено в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

В мае 1997 г. в одной из исправительных колоний строгого режима к администрации с заявлением о явке с повинной обратился осужденный Саранцев, отбывавший в этой колонии наказание за насильственное мужеложство. Он сообщил, что пятнадцать лет тому назад он изнасиловал и убил с целью сокрытия преступления незнакомую девочку-школьницу и, поскольку сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли, решил признаться в совершенном преступлении и «покаяться перед своей совестью».

В ходе расследования было установлено, что Саранцев действительно виновен в убийстве, связанном с изнасилованием несовершеннолетней З.

Подлежит ли виновный освобождению от уголовной ответственности, если иметь в виду, что по УК РСФСР 1960 г. (п. «е» ст. 102), действовавшему на момент совершения преступления, о котором идет речь, оно наказывалось лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет или смертной казнью, а по действующему УК РФ (п. «к» ч. 2 ст. 105) – лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет либо смертной казнью, или пожизненным лишением свободы?

Задача 15

Несовершеннолетний Косырев напал на Переверзева и, угрожая избить его, отнял шарф с символикой спортивного общества «Спартак» стоимостью 260 руб., за что был привлечен к уголовной ответственности за грабеж по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК.

Следователь с согласия прокурора освободил виновного от уголовной ответственности, прекратив дело со следующей мотивировкой: «Косырев к уголовной ответственности привлекается впервые, положительно характеризуется, преступление совершено им в несовершеннолетнем возрасте».

Дайте оценку судебному решению. Имеются ли основания для прекращения уголовного дела?

Задача 16

В отношении Кирсанова А., ранее судимого за хулиганство, было возбуждено уголовное дело об уклонении от уплаты алиментов, т. е. о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 157 УК. Местонахождение обвиняемого не было установлено, и он был объявлен в розыск. Узнав об этом из переписки со своими друзьями, Кирсанов, занимавшийся к тому времени торговым бизнесом в районах Крайнего Севера, возвратился в Н-скую область, где проживала его бывшая семья, вручил своей бывшей жене, Кирсановой М., на содержание детей крупную сумму денег, значительно превышающую задолженность по алиментам, и взял у нее расписку, в которой было, в частности, указано, на какие цели предназначены деньги, а также то, что Кирсанова М., инициировавшая возбуждение уголовного дела, никаких претензий к своему бывшему мужу больше не имеет.

1. Может ли быть освобожден Кирсанов от уголовной ответственности?

2. Если да, то на каком основании?

Задача 17

Зюкин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 135 УК. Следователь, закончив расследование преступления, представил прокурору района материалы уголовного дела с предложением освободить Зюкина от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и утратой им общественной опасности.

Прокурор не согласился с таким решением, указав, что согласно материалам дела, обвиняемый уже был судим за аналогичное преступление. И хотя судимость погашена, это обстоятельство свидетельствует о том, что Зюкин не утратил общественную опасность.

Прав ли прокурор?

Задача 18

Несовершеннолетний учащийся Жуков, подстрекаемый взрослым соучастником, покушался на угон чужой автомашины от подъезда дома, в котором он проживал, однако свое намерение до конца не довел. Следователь, который вел уголовное дело по поводу данного факта, нашел, что в действиях обвиняемого налицо добровольный отказ от совершения преступления и, ссылаясь на ст. 75 УК, прекратил уголовное дело и

освободил Жукова от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Прокурор с решением следователя согласился.

Законно ли принятое решение?

Задача 19

Гражданин Самохин был осужден по ч.1 ст. 109 УК РСФСР (ч.1 ст. 112 УК РФ) и приговорен к трем годам лишения свободы за то, что он, находясь в нетрезвом состоянии, на почве давних неприязненных отношений, ударил кирпичом по голове своего соседа по коммунальной квартире Петрова, причинив ему телесное повреждение, вызвавшее длительное расстройство здоровья.

Наряду с наказанием за совершенное преступление суд по своей инициативе, признав подсудимого алкоголиком, назначил ему принудительное лечение

К моменту вступления в законную силу постановления Верховного Совета Российской Федерации от 18 июня 1992 г. «Об амнистии» Самохин отбыл половину трехлетнего срока наказания в виде лишения свободы и прошел полный курс лечения от алкоголизма.

Подлежит ли применению в отношении него упомянутый акт об амнистии?

Задача 20

Алеханов совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью). Через три года потерпевший обратился в прокуратуру с просьбой привлечь Алеханова к уголовной ответственности.

Имеются ли основания для удовлетворения заявления потерпевшего о привлечении Алеханова к уголовной ответственности?

Задача 21

Щепоткин совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК (мошенничество). Факт совершения этого преступления был установлен по истечении трех лет.

Возможно ли привлечение Щепоткина к уголовной ответственности за это преступление?

Задача 22

Миронов в результате небрежного обращения с охотничьим ружьем произвел выстрел, которым ранил своего родственника Н. От полученного огнестрельного ранения Н. скончался через двое суток.

Преступление (причинение смерти по неосторожности – ч. 1 ст. 109 УК) Миронов совершил впервые, в быту и по работе характеризуется положительно, материальные расходы, связанные с погребением, возместил. Поскольку Н. и Миронов были родственниками, в прокуратуру поступило заявление от других родственников с просьбой не привлекать Миронова к уголовной ответственности.

Допускает ли закон возможность освобождения лица от уголовной ответственности при вышеизложенных обстоятельствах?

Задача 23

Пятнадцатилетний подросток Борисов с целью хищения спиртного и продуктов питания из магазина напал на спящего сторожа Соловьева, ударив его, причинив легкий вред здоровью. Соловьеву удалось задержать Борисова, и он был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 162 УК.

В ходе расследования уголовного дела следователь обратил внимание на психическое состояние подростка. Стационарной судебно-психиатрической экспертизой у Борисова хотя и не было установлено психического заболевания, однако была обнаружена серьезная задержка развития вследствие перенесенных им при рождении травмы головного мозга, асфиксии и недоношенности. Эксперт констатировал, что по уровню общего психического развития на момент обследования он не соответствует паспортному возрастному периоду, считается не достигшим 14 лет и в силу интеллектуально-личностной незрелости, недостаточной способности к прогнозированию, контролю и выполнению критических функций на момент обследования, как и во время совершения общественно-опасного деяния, не мог в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими.

Какое решение должен принять следователь? Подлежит ли уголовной ответственности и наказанию Борисов?

Задача 24

Преображенский умышленно причинил Иванову вред здоровью средней тяжести, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК. При рассмотрении уголовного дела в порядке подготовки к судебному разбирательству судья установил, что сроки привлечения к уголовной ответственности Преображенского за данное преступление истекли и на этом основании своим постановлением уголовное дело прекратил, освободив обвиняемого от уголовной ответственности, не выяснив отношения обвиняемого к своему решению.

Законно ли решение судьи?

Задача 25

Ученик 9 класса средней школы несовершеннолетний Мантуллин был уличен в том, что он приобрел и хранил у себя без цели сбыта наркотик – марихуану – в количестве, которое характеризует крупный размер (ч. 1 ст. 228 УК). Суд, приняв во внимание, что преступление Мантуллиным совершено впервые, что сам он наркоманом не является и наркотик конфискован, пришел к выводу, что исправление виновного может быть достигнуто без привлечения к уголовной ответственности, прекратил уголовное дело, применив к подсудимому принудительную меру воспитательного воздействия в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего, к числу которых суд

отнес «прекращение знакомств и связей с лицами, употребляющими наркотические вещества».

Соответствует ли такое решение суда закону?

Задача 26

Бугров, не имея постоянной работы, занимался угоном, разукомплектованием и продажей автомобилей и был привлечен к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 144 УК.

Согласно обвинительному заключению ему вменялись три кражи автомобилей: первая – 16 мая 1991 г., вторая – 13 июня 1992 г. и третья – 2 января 1993 г.

Когда истекает срок давности привлечения Бугрова к уголовной ответственности?

Задача 27

Военнослужащий срочной службы рядовой Горин подделал теки якобы полученной им из дома телеграммы о болезни матери, и на основании этой «телеграммы» ему был дан отпуск домой на 15 суток.

Через восемь месяцев после этого была вскрыта подложность телеграммы, и в отношении Горина было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 337 УК, которое затем было прекращено на основании ч. 1 ст. 75 УК.

Следователь мотивировал это тем, что с момента совершения преступления прошло около девяти месяцев, и в течение всего этого времени Горин вел себя безупречно и потому он не может быть признан общественно опасным.

Соответствует ли такое решение закону?

Задача 28

Селеверстов, работая заведующим продовольственным складом, халатно относился к исполнению своих обязанностей, вследствие чего у него на складе образовалась недостача имущества на сумму 15 508 руб.

Кроме того, Селеверстов нередко пользовался для своих личных нужд находившимися в его ведении продуктами питания и растратил их в общем на сумму 25 тыс. руб.

В отношении Селеверстова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК.

В ходе следствия Селеверстов возместил стоимость растроченного им и недостающего имущества.

Следователь, с согласия прокурора, производство по этому делу прекратил по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 75 УК.

Мотивируя это решение, следователь в своем постановлении сослался на то, что Селеверстов ранее не судим, по работе характеризуется положительно, причиненный преступными действиями ущерб возместил и не представляет общественной опасности.

Соответствует ли такое решение закону?

Задача 29

Ступин совершил кражу личного имущества у гр-на Н. на сумму 165 руб. Через два дня после этого он добровольно пришел в прокуратуру и заявил о совершенном им преступлении, подробно рассказав об обстоятельствах, при которых оно было совершено.

Имеются ли основания для привлечения лица к уголовной ответственности? На какую норму статьи УК следует сослаться при решении вопроса?

Задача 30

Колчин после окончания ГПТУ работал на прииске, где совместно с двумя другими лицами принял участие в хищении золотоносного песка, из которого преступники получили свыше 150 граммов золота, разделив его поровну между собой.

Через два года после этого Колчин был призван для прохождения действительной срочной военной службы, по окончании которой стал работать на одном машиностроительном заводе.

По истечении трех лет работы на заводе в отношении Колчина было возбуждено уголовное дело по обвинению его в хищении золота, в котором он принимал участие в период работы на прииске (по ч. 2 ст. 144 УК).

Из материалов дела усматривается, что Колчин характеризуется положительно. В период службы он добросовестно выполнял интернациональный долг, участвовал в боях.

Работая на машиностроительном заводе, являлся передовиком производства, неоднократно поощрялся, причиненный ущерб возместил.

Основываясь на соответствующих нормах уголовного закона (УК), решите вопрос об уголовной ответственности.