

**Методические указания
к практическим занятиям по дисциплине
«Арбитражный процесс»**

Занятие 1

**Тема «КОМПЕТЕНЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ.
ПОДСУДНОСТЬ И ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ДЕЛ
АРБИТРАЖНЫМ СУДАМ»**

2 часа

Теоретические вопросы:

1. Понятие компетенции арбитражных судов в соответствии с АПК РФ, ее связь с подведомственностью и подсудностью.
2. Понятие подведомственности дел арбитражному суду и ее основные критерии.
3. Изменение влияния субъектного состава как критерия подведомственности на определение подведомственности.
4. Виды подведомственности дел арбитражным судам (приведите примеры на каждый вид подведомственности).
5. Как разрешаются коллизии подведомственности?
6. Какие споры с участием акционеров и участников ООО подведомственны судам общей юрисдикции?
7. Подсудность дел арбитражным судам: понятие и виды (родовая и территориальная подсудность, их виды).
8. Механизмы передачи дел из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд.
9. Процессуально-правовые последствия несоблюдения правил подсудности.

Литература:

1. Арбитражный процесс: учебник / Отв. ред. В. В. Ярков. – 4-е изд., прераб. и доп. – М., 2010. – 880 с.
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ.
3. Арбитражный процесс: учебник / К. М. Арсланов, Д. Х. Валеев, Р. Н. Гимазов [и др.]; отв. ред. Д. Х. Валеев, М. Ю. Чельшев. – М.: Статут, 2010. – 572 с.
4. Власов А.А. Арбитражный процесс: учебник для ВУЗов. – М.: Юрайт, 2013. – 378 с.
5. Дивин И.М. Отдельные проблемные вопросы подведомственности арбитражным судам дел об административных правонарушениях // Российская юстиция. – 2013. – № 2. – С. 72–73.
6. Ефимов А. Е. Надзорное производство в арбитражном процессе. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 216 с.

7. Ефимова В. В. Арбитражное процессуальное право: учебное пособие. – М.: Дашков и К°, 2009. – 432 с.

8. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Абсалямов, Д. Б. Абушенко, И. Г. Арсенов [и др.]; под ред. В. В. Яркова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 1152 с.

9. Нахова Е.А., Гордополов Ю.В. Проблемы подведомственности дел арбитражным судам // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 4. – С. 13–17.

10. Пахомова Н. Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). – Екб.: Налоги и финансовое право, 2004. – 208 с.

11. Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе: практическое пособие / Л. А. Анисимов, А. А. Ануфриев, А. А. Арифудин [и др.]; отв. ред. А. А. Арифудин, И. В. Решетникова. – М.: НОРМА, 2005. – 560 с.

12. Юдин А.В. Проблемы конкуренции между различными видами подведомственности и подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2014. – № 11. – С. 99–112.

Занятие 2

Тема «РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ»

2 часа

Теоретические вопросы:

1. Понятие, значение и основные этапы судебного разбирательства в арбитражном процессе.

2. Предъявление иска и порядок устранения недостатков искового заявления.

3. Подготовка дела к судебному разбирательству. Предварительное судебное заседание.

4. Формы окончания производства по делу без вынесения решения.

5. Судебное разбирательство в арбитражном суде первой инстанции.

6. Виды судебных постановлений в арбитражном процессе.

7. Судебное решение: понятие, значение, содержание.

8. Обеспечительные меры в арбитражном процессе.

Литература:

1. Арбитражный процесс: учебник / Отв. ред. В. В. Ярков. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2010. – 880 с.

2. Арбитражный процесс: учебник / К. М. Арсланов, Д. Х. Валеев, Р. Н. Гимазов [и др.]; отв. ред. Д. Х. Валеев, М. Ю. Челышев. – М.: Статут, 2010. – 572 с.

3. Власов А.А. Арбитражный процесс: учебник для ВУЗов. – М.: Юрайт, 2013. – 378 с.

4. Забродин Д.М. Групповые иски в арбитражном процессе России: проблема единого правоотношения // Закон. – 2013. – № 12. – С. 156–162.

5. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Абсалямов, Д. Б. Абушенко, И. Г. Арсенов [и др.]; под ред. В. В. Яркова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 1152 с.

6. Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе: практическое пособие / Л. А. Анисимов, А. А. Ануфриев, А. А. Арифулин [и др.]; отв. ред. А. А. Арифулин, И. В. Решетникова. – М.: НОРМА, 2005. – 560 с.

7. Хасаншин И.А. Реализация процессуальных гарантий в стадии возбуждения дела в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 4. – С. 18–20.

8. Хасаншина Ф.Г. Особенности стадии возбуждения дела в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 12. – С. 15–16.

9. Юдин А.В. Расчет цены иска в гражданском и арбитражном процессах: теоретико-практические проблемы // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 5. – С. 62–73.

10. Юсупов Т.Б. Обеспечение иска в арбитражном и гражданском процессе. – М.: Городец, 2006. – 224 с.

Занятие 3

Тема «ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ»

2 часа

Теоретические вопросы:

1. Рассмотрение дел из административных и иных публичных правоотношений.

2. Процессуальные особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

3. Процессуальные особенности рассмотрения в арбитражных судах дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

4. Упрощенное производство в арбитражных судах.

Литература:

1. Арбитражный процесс: учебник / Отв. ред. В. В. Ярков. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2010. – 880 с.

2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ.

3. Арбитражный процесс: учебник / К. М. Арсланов, Д. Х. Валеев, Р. Н. Гимазов [и др.]; отв. ред. Д. Х. Валеев, М. Ю. Челышев. – М.: Статут, 2010. – 572 с.

4. Вандраков С.Ю. К вопросу о возможности возмещения судебных расходов по отдельным категориям гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 4. – С. 26–30.

5. Вафин Я. Особенности судопроизводства по групповым искам в Англии // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 8. – С. 25–29; № 9. – С. 33–35.

6. Власов А.А. Арбитражный процесс: учебник для ВУЗов. – М.: Юрайт, 2013. – 378 с.

7. Забродин Д.М. Групповые иски в арбитражном процессе России: проблема единого правоотношения // Закон. – 2013. – № 12. – С. 156–162.

8. Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 03.12.2008) «О международном коммерческом арбитраже» (вместе с "Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации", "Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации") // "Ведомости СНД и ВС РФ", 12.08.1993, № 32, ст. 1240.

9. Моисеенко А.Б. Вопросы, возникающие при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства // Арбитражные споры. – 2014. – № 2. – С. 50–58.

10. Степанчук М.В. Новый групповой иск в российском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 11. – С. 47–51.

11. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография. Москва: Проспект, 2011. – 136 с.

12. Уксусова Е.Е. Гражданское судопроизводство по делам о банкротстве: проблемы законодательного регулирования и правоприменения // Lex russica. – 2014. – № 2. – С. 211–227; № 6. – С. 683–703; № 8. – С. 975–985.

13. Уксусова Е.Е. Конкурсное судопроизводство и "мини-производство" на примере обжалования действий (бездействия) арбитражного управляющего // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 7. – С. 44–52.

14. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

15. Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 21.11.2011) «О третейских судах в Российской Федерации» // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3019.

Задача 1

Допустимы ли следующие формулировки резолютивной части судебного решения по делам об установлении юридических фактов (а если нет, то как они должны быть сформулированы?):

а) «Установить факт регистрации ООО «КиМ» в ИФНС по Сузунскому району Новосибирской области»;

б) «Установить факт принадлежности ИП Волкову здания склада, расположенного в пос. Речкуновка Новосибирского района Новосибирской области, на праве собственности»;

в) «Установит факт подведомственности арбитражному суду Новосибирской области спора между ОАО КБ “Сибирский банк Сбербанка РФ” и ООО “Сухой лог” о взыскании задолженности по кредитному договору № 123АП/12 от 12 мая текущего года»;

г) «Установить факт надлежащего исполнения ИП Тимохиным договора поставки щебня в пользу ООО “Автодор”»;

д) «Установить факт недостоверности данных, предоставленных ООО “Центр” в ОАО КБ “Сибконтракт” о своем финансовом положении, при условии обязательности предоставления указанных данных в банк для получения кредита».

Задача 2

ИП Василишин зарегистрирован в качестве ИП и ведет хозяйственную деятельность в г. Бердске. В 1994 году им было самовольно занято пустующее складское помещение, находящееся вблизи принадлежащей ему на праве собственности производственной площадки. С мая 1994 года он добросовестно, открыто и непрерывно владеет данным складским помещением как своим собственным и выполняет все налоговые обязательства, связанные с этим владением. ИП Василишин оборудовал помещение замками, складировал там свою продукцию, производит текущий и капитальный ремонт.

В настоящий момент ИП Василишин решил узаконить и зарегистрировать свои права на указанное складское помещение.

Возможна ли защита прав ИП Василишина путем установления арбитражным судом юридического факта?

Если да, то с заявлением об установлении какого именно юридического факта необходимо обратиться в арбитражный суд?

Какие заинтересованные лица должны быть привлечены к участию в деле?

Какие обстоятельства должны быть установлены арбитражным судом в ходе рассмотрения дела?

Каков порядок исполнения решения суда об установлении искомого факта?

Занятие 4

Тема «ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ»

2 часа

Теоретические вопросы:

1. Основные системы пересмотра судебных актов в арбитражном процессе.
2. Понятие апелляционного производства в арбитражном процессе.

3. Право апелляционного обжалования и его субъекты. Процессуальный порядок рассмотрения апелляционной жалобы.
4. Полномочия арбитражного апелляционного суда. Основания к отмене и изменению судебных актов в апелляционном порядке.
5. Понятие кассационного производства в арбитражном процессе.
6. Право кассационного обжалования и его субъекты. Процессуальный порядок рассмотрения кассационной жалобы.
7. Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции. Основания к отмене и изменению судебных актов в порядке кассационного производства.
8. Порядок отправления надзорного производства.
9. Полномочия Президиума Верховного суда РФ по пересмотру дел в порядке надзора.
10. Понятие, основание, порядок и процессуальное значение пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу.

Литература:

1. Арбитражный процесс: учебник / Отв. ред. В. В. Ярков. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2010. – 880 с.
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ
3. Брызгалин А. В., Анферова О. В., Аверина Л. В. [и др.]. Судебная практика по налоговым и финансовым спорам. 2011 год // Налоги и финансовое право. – 2012. – № 4.
4. Власов А.А. Арбитражный процесс: учебник для ВУЗов. – М.: Юрайт, 2013. – 378 с.
5. Жилин Г.А. К вопросу о правовой природе пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Закон. – 2014. – № 7. – С. 104–114.
6. Жилин Г.А. Полномочия апелляционной инстанции в арбитражном и гражданском процессе: проблемы теории и практики // Закон. – 2013. – № 4. – С. 83–92.
7. Ковтков Д.И. О праве лиц, не участвовавших в деле, на кассационное обжалование // Журнал российского права. – 2013. – № 11. – С. 104–110.
8. Назарычева Л.В. Содержание института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе // Юридический мир. – 2015. – № 10. – С. 51–55.
9. Омаев А.Х. Задачи института апелляции в арбитражном процессе Российской Федерации // Новый юридический журнал. – 2013. – № 4. – С. 104–110.
10. Парфирьев Д.Н. Перспективы эффективности реформированного кассационного и надзорного обжалования судебных актов арбитражных судов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 9. – С. 57–64.

11. Постановление ЕСПЧ от 18.01.2007 "Дело "Булгакова (Bulgakova) против Российской Федерации" (жалоба № 69524/01) По делу обжалуется пересмотр судебного решения, вынесенного в пользу заявительницы. По делу допущено нарушение требования пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции // "Бюллетень Европейского Суда по правам человека", 2007, № 10.

Задачи:

1. При наличии каких условий возможно повторное рассмотрение дела непосредственно после отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам?

2. Какие определения суда могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам?

3. *Возможен ли пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам следующих судебных актов, принятых арбитражными судами:*

а) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ;

б) определение арбитражного суда первой инстанции об оставлении искового заявления без движения;

в) определения арбитражного суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы;

г) постановление Президиума ВАС РФ об отмене постановления суда кассационной инстанции и направлении дела на новое рассмотрение?

Если да, то каким судом, в каждом из вышеназванных случаев, должен быть осуществлен пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам?

Практические ситуации:

1. ЗАО «НИКА» приобрело у Фонда имущества Санкт-Петербурга нежилое помещение площадью 413 кв.м. Часть указанного помещения арендовано ТОО «Кахети» у КУГИ Санкт-Петербурга. Полагая, что продажа помещения нарушает его права, ТОО «Кахети» обратилось в суд с иском о признании договора купли-продажи недействительным. Иск удовлетворен. Позднее, при рассмотрении другого дела, арбитражный суд сделал вывод о ничтожности договора аренды между ТОО «Кахети» и КУГИ (данная констатация содержалась в мотивировочной части судебного акта). Основываясь на этом решении, ЗАО «НИКА» подало заявление о пересмотре решения по иску о признании договора купли-продажи недействительным по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве вновь открывшегося обстоятельства податель заявления квалифицировал признание судом в рамках другого дела договора аренды ничтожным.

Суд отказал в пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с тем, что оценка судом договора аренды как ничтожного не является вновь открывшимся обстоятельством по смыслу ст. 311 АПК. Кроме того, при рассмотрении данного дела договор аренды не был признан ничтожным.

Является ли признание договора ничтожным новым обстоятельством, вновь открывшимся обстоятельством или оценкой доказательства? Согласны ли Вы с судом? Изменится ли решение, если вывод о ничтожности договора аренды будет сделан в резолютивной части судебного акта по второму делу? Возможно ли существование двух судебных решений, в одном из которых суд исходит из действительности договора аренды, а во втором – квалифицирует его как ничтожный? Изменится ли решение, если в мотивировочной части решения суда по второму делу договор аренды не будет признан ничтожным, а текст этого договора будет признан сфальсифицированным?

2. ФГУП «Московский радиозавод “Темп”» (далее – Радиозавод) обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как видно из материалов дела, некоммерческая организация «Фонд юридической и финансовой поддержки» по договору уступки требования от 30 ноября текущего года получила право требования с Радиозавода задолженности последнего перед АО «Татфото». О переходе права требования новый кредитор уведомил должника (Радиозавод), после чего предъявил иск о взыскании задолженности и выиграл его. Впоследствии Радиозавод предъявил иск к Фонду и ООО «Татфото» о признании договора уступки требования ничтожным. Иск был удовлетворен. Основываясь на решении о признании цессии ничтожной, Радиозавод обратился с заявлением о пересмотре первого решения о взыскании долга в пользу Фонда по вновь открывшимся обстоятельствам, каковым, по мнению Радиозавода, является решение о признании цессии ничтожной.

В удовлетворении заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам было отказано со ссылкой на то, что в соответствии со ст. 311 АПК РФ вновь открывшимися являются обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Решение о признании цессии ничтожной по основаниям ст. 168 ГК РФ не может являться вновь открывшимся обстоятельством, т. к. о состоявшейся уступке права требования завод был своевременно уведомлен с приложением копии договора цессии. Ничтожный договор является ничтожным с момента его заключения. Следовательно, Радиозавод, ознакомившийся с договором цессии, должен был знать (не мог не знать) о его недействительности (ничтожности) в момент рассмотрения иска о взыскании долга, независимо от наличия судебного решения об этом. Поэтому признание цессии ничтожной не является вновь открывшимся обстоятельством. По мнению суда, п. 5 ст. 311 АПК РФ подлежит применению только при признании недействительности оспоримой сделки.

Согласны ли Вы с судом? Возможно ли признание сделки недействительной после того как вступило в законную силу решение по спору, основанному на данной сделке, в котором сделка была квалифицирована как действительная? Установил ли суд факт действительности сделки при рассмотрении иска о взыскании долга? Если

да, то является ли такой факт преюдициальным? Изменится ли решение задачи, если иск о признании цессии ничтожной предъявит к Фонду АО «Татфото»? Будет ли являться факт действительности цессии преюдициальным в иске, предъявленном АО «Татфото»? Будет ли признание цессии ничтожной вновь открывшимся обстоятельством в этих последних случаях? Согласны ли Вы с позицией суда по вопросу о пределах применения п. 5 ст. 311 АПК?