

Методические рекомендации к практическим занятиям по дисциплине «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ И ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НЕГО»

1. Особенности изучения литературы

Для подготовки к занятиям необходимо использовать источники, обозначенные в списках основной и дополнительной литературы дисциплины (модуля) в следующей последовательности: Уголовное законодательство РФ в сфере назначения уголовного наказания и освобождения от него» (в актуальной редакции); комментарии к Уголовному законодательству РФ (в особенности «Судебную практику к Уголовному кодексу Российской Федерации под общей редакцией Председателя Верховного суда РФ В.М.Лебедева, 7-е издание, Москва, «Юрист», 2015 г.); монографическая литература; научные статьи по обозначенной проблематике; Постановление Пленума ВС РФ по вопросам назначения уголовного наказания и освобождения от него.

Особое внимание при этом необходимо обращать на изменения действующего уголовного законодательства, проблемные, спорные вопросы практики его реализации, касающиеся изучаемой проблематики.

2. Особенности подготовки к аудиторным занятиям и внеаудиторной работе

Требуется, прежде всего, глубокое ознакомление с положениями действующего уголовного законодательства РФ по вопросам назначения наказания и освобождения от него (раздел III и IV УК РФ), уяснение содержания этих норм. После изучения нормативного материала необходимо ознакомиться с текстом Постановлений Пленума ВС РФ, относящихся к вопросам назначения наказания и освобождения от него, а также научные источники, рекомендованные для усвоения изучаемых по дисциплине тем (см. п. 8 рабочей программы «Основная и дополнительная литература по дисциплине (модуля)). Особое внимание при этом следует обращать на спорные, проблемные вопросы, как касающиеся уголовно-правового регулирования назначения наказания и освобождения от него, так и практических проблем его реализации. Для усвоения отдельных тем необходимо изучить, проанализировать судебную практику (приговоры и Постановления судов), которые находятся в архиве кафедры и предлагаются магистрантам для усвоения ряда тем по дисциплине (модулю).

3. Виды и особенности проведения практических занятий

Практические занятия по дисциплине «Актуальные вопросы назначения наказания и освобождения от него» проводятся в следующих основных формах:

- а) решение задач (казусов) по предлагаемым темам с аргументацией своих ответов;
- б) подготовка рефератов (докладов), сообщений с их последующим обсуждением во время аудиторных занятий (по актуальным вопросам теории и практики назначения наказания и освобождения от него);
- в) выступления с анализом Новелл уголовного закона, положений Постановлений Пленума ВС РФ по актуальной проблематике;
- г) обобщение приговоров, Постановлений судов по вопросам назначения наказания и освобождения от него с составлением сравнительных таблиц, диаграмм по результатам сравнительного анализа;
- д) опрос по теоретическим вопросам, написания письменного обзора литературы, судебной практики и др.

ЗАНЯТИЯ 1–3

(6 часов)

ТЕМА: «НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ»

Практические занятия в рамках темы «Назначение наказания» охватывают следующий объем содержания теоретического материала рабочей программы дисциплины «Актуальные вопросы назначения наказания и освобождения от него»¹:

Тема 2. Общие начала назначения наказания

Тема 4. Специальные правила назначения наказания

¹ Актуальные вопросы назначения наказания и освобождения от него: [рабочая программа дисциплины (модуля) по направлению 40.04.01. Юриспруденция]/ Е.М. Захцер. – Новосибирск: НЮИ (ф) ТГУ, 2017. – 19 с.

Тема 5. Специальные правила назначения наказаний, не связанных с лишением свободы

Тема 6. Специальные правила назначения наказаний, связанных с лишением свободы

Тема 7. Условное осуждение. Отсрочка отбывания наказания и отсрочка отбывания наказания больным наркоманией и уголовном законодательстве.

Обучающимся необходимо предварительно самостоятельно подготовиться, используя рекомендованную литературу и в процессе решения задачи, проанализировав ситуацию, ответить на следующие вопросы применительно к каждой ситуации:

1. Назовите общие начала назначения наказания.
2. Перечислите обстоятельства, смягчающие наказание, их виды и характеристику.
3. Перечислите и охарактеризуйте обстоятельства, отягчающие наказание.
4. Чем обусловлено назначение более мягкого наказания за данное преступление.
5. Назначение наказания за неоконченное преступление, преступление, совершенное в соучастии, при рецидиве преступлений.
6. Назначение наказания по совокупности преступлений.
7. Назначение наказания по совокупности приговоров.

Варианты задач:

Задача № 1

Кротов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 107 Уголовного кодекса РФ. Вынося обвинительный приговор, суд указал, что противоправность поведения потерпевшего Васина явилась поводом для совершения преступления Кротовым, следовательно, это обстоятельство может быть признано смягчающим наказание в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса РФ. Кроме этого, к числу смягчающих наказание обстоятельств суд отнес то, что Кротов ранее не был судим.

Правильно ли поступил суд?

Методические указания: для решения задачи необходимо выяснить, может ли смягчающее обстоятельство, указанное в качестве конститутивного признака того или иного преступления, учитываться повторно судом при назначении наказания. Также, требуется установить, является ли перечень обстоятельств, смягчающих наказание, исчерпывающим, и может ли суд учесть иные обстоятельства как смягчающие, если они не предусмотрены статьей 61 УК РФ.

Задача № 2

5 марта 2017 г. Чикирев добровольно явился в УГИБДД и пояснил, что 1 марта 2017 г., управляя в состоянии опьянения автомашиной «Волга» он совершил наезд на пешехода и скрылся с места дорожно-транспортного происшествия. На причастность к совершению преступления было проверено большое количество автомашин «Волга», после того, как путем опроса свидетелей установили, что госномер включает цифру 4 и букву К, также выявили автомашину Чикирева, жене Чикирева 4 марта 2007 г. вручалась повестка, адресованная ее мужу о необходимости явиться в полицию. Было установлено, что до явки Чикирева в УГИБДД его автомашина не была осмотрена, не было свидетельских показаний о Чикиреве как лице, совершившем преступление.

Имеются ли в действиях Чикирева признаки явки с повинной? Соответствует ли уголовному закону вынесенный судом приговор?

Задача № 3

Сажин осужден по ч. 1 ст. 111 Уголовного кодекса РФ к 7 годам лишения свободы. При этом в приговоре суда было указано, что обстоятельствами, отягчающими наказание Сажину, является то, что содеянное им относится к категории тяжких преступлений, а также факт совершения им преступления в состоянии алкогольного опьянения и факт наступления тяжких последствий в результате преступления.

Основан ли приговор суда на законе?

Методические указания: для решения задачи необходимо установить, является ли перечень обстоятельств, отягчающих наказание, исчерпывающим, и может ли суд учесть иные обстоятельства как отягчающие, если они не предусмотрены статьей 63 УК РФ.

Задача № 4

Левыкин осужден по ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса РФ. При этом суд, учитывая исключительно положительные характеристики виновного, полное возмещение причиненного им материального ущерба, искреннее раскаяние в содеянном, ссылаясь на положения ст. 64 Уголовного кодекса РФ, назначил ему наказание в виде исправительных работ сроком 1,5 месяца с удержанием из заработной платы 25% в доход государства.

Основан ли приговор суда на законе?

Методические указания: для решения задачи необходимо установить, при наличии каких обстоятельств суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за совершение преступления. Особое внимание следует уделить вопросу о том, вправе ли суд, применяя положения статьи 64 УК РФ, назначить наказание ниже низшего предела, установленного в Общей части УК РФ.

Задача № 5

Колобов обвинялся в убийстве двух лиц по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ и краже – ч. 1 ст. 158 УК РФ. При объявлении ему об окончании предварительного следствия Колобов ходатайствовал о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Ходатайство обвиняемого было удовлетворено. Присяжные заседатели вынесли вердикт, в котором говорилось, что Колобов признан виновным в совершении убийства, но заслуживает снисхождения за данное преступление.

Какой максимальный размер наказания может быть определен Колобову за совершение убийства и кражи? Каким образом решается данный вопрос, если вердикт о снисхождении был вынесен только за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ?

Задача № 6

Анфаров был осужден по ч.1 ст. 115 УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием 10 % заработка. Отбывая наказание, он совершил новое преступление, за что был осужден по ст. 257 УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием в доход государства 15 % заработка. По совокупности приговоров ему назначено два года исправительных работ с удержанием 20 %.

Правильно ли суд произвел сложение наказаний в данном случае?

Задача № 7

Кабыжаков, осужденный к 240 часам обязательных работ, фактически отбыл 24 часа. После этого Кабыжаков стал злостно уклоняться от отбывания наказания. Уголовно-исполнительная инспекция приняла решение заменить неотбытую часть обязательных работ лишением свободы.

Какой срок лишения свободы должен быть назначен Кабыжакову? В каких случаях осужденный признается злостно уклоняющимся от отбывания наказания в виде обязательных работ?

Задача № 8

Липатов был осужден за покушение на кражу по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ к 2 годам лишения свободы.

Основан ли на законе данный приговор суда?

Каково будет ваше решение, если суд назначит Липатову наказание в виде исправительных работ сроком 9 месяцев?

Методические указания: для решения задачи необходимо ознакомиться с содержанием статьи 66 УК РФ и определить правила назначения наказания за неоконченное преступление.

Задача № 9

Шмаков был осужден по ч. 1 ст. 115, ст. 116, ч. 1 ст. 127, ч. 1 ст. 157, ст. 319, ч. 1 ст. 325, ч. 1 ст. 327 Уголовного кодекса РФ. По совокупности преступлений суд назначил ему окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год.

Каковы наиболее строгий вид наказания и его максимальный размер, которые суд мог назначить Шмакову в указанной ситуации?

Методические указания: для решения задачи необходимо ознакомиться с содержанием статьи 69 УК РФ и определить правила назначения наказания по совокупности преступлений. Затем следует проанализировать санкции норм о преступлениях, указанных в задаче и сделать вывод о правильности решения суда. Кроме этого, нужно решить вопрос о том, изменилось бы решение задачи, если бы Шмаков оказался виновен в совершении еще одного преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 Уголовного кодекса РФ

Задача № 10

В 2018 году Ивлев был признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 Уголовного кодекса РФ. Ивлев был осужден на 2 года лишения свободы. Через 6 месяцев в отношении Ивлева было возбуждено уголовное дело по факту совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса РФ. За это Ивлев был осужден к исправительным работам на срок 1 год.

Окончательное наказание Ивлеву было назначено в виде лишения свободы на срок 1 год и 10 месяцев.

Основан ли на законе данный приговор суда?

Методические указания: для решения задачи необходимо ознакомиться с содержанием статей 70 и 71 УК РФ и установить порядок назначения наказания по совокупности приговоров. Затем требуется проанализировать условие задачи и сделать вывод о том, правильно ли суд назначил Ивлеву окончательное наказание.

Задача № 11

Юрьеву, совершившему разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, судом по ч. 2 ст. 162 УК РФ было назначено наказание в виде лишения свободы сроком девять лет. В качестве смягчающих наказание обстоятельств были признаны активное содействие раскрытию преступления, наличие на иждивении двух малолетних детей. В качестве отягчающего – рецидив преступлений, так как установлено, что ранее Юрьев был судим по ч. 3 ст. 162 УК РФ, судимость не снята и не погашена.

Определите вид рецидива преступлений. Правильно ли назначено наказание с его учетом? Каким образом в этой ситуации следует учитывать смягчающие наказание обстоятельства?

Задача № 12

Краснов был осужден по пункту «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. Придя к выводу о возможности его исправления без отбывания наказания, суд постановил считать основное наказание в виде лишения свободы условным, установив испытательный срок 6 лет.

Правильно ли поступил суд?

Методические указания: для решения задачи необходимо изучить вопросы, касающиеся порядка назначения условного осуждения, размера испытательного срока, оснований и порядка отмены условного осуждения или продления испытательного срока. Затем нужно проанализировать условие задачи и сделать вывод о правильности решения суда. Кроме этого, необходимо решить вопрос о том, какие уголовно-правовые последствия наступят в случае, если:

а) Краснов в течение испытательного срока совершит административное правонарушение;

- б) Краснов в течение испытательного срока совершит неосторожное преступление;
в) Краснов в течение испытательного срока совершит преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса РФ.

Задача № 13

Голиков был признан виновным в совершении кражи с незаконным проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ). Преступление было совершено в состоянии алкогольного опьянения. Из характеристик Голикова следует, что в школе он пропускал уроки без уважительных причин, ранее был условно осужден за аналогичное преступление к трем годам лишения свободы с испытательным сроком три года. В период расследования уголовного дела выяснилось, что еще до условного осуждения он совершил две кражи с приусадебных участков и угон автомашины, длительное время скрывался в другом населенном пункте.

Возможно ли применение к Голикову условного осуждения (ст. 73 УК РФ) или назначение наказания, не связанного с лишением свободы? Какие из названных обстоятельств относятся к смягчающим, отягчающим, характеризующим личность виновного?

Задача № 14

Маков привлечен к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 134 УК РФ за половое сношение с тринадцатилетней Гавриловой.

Из материалов дела усматривается, что Макеев ранее не судим, положительно характеризуется по месту учебы в институте, имеет на иждивении двухлетнего сына и страдает тяжелой формой сахарного диабета.

Возможно ли в этом случае применение судом условного осуждения в отношении Макова?

Задача № 15

Щеглова – мать двенадцатилетнего ребенка совершила покушение на сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенный группой лиц по предварительному сговору (ч. 3 ст. 30, п. «а», «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ). За совершение данного преступления ей было назначено наказание в виде 10 лишения свободы.

Правомерно ли решение суда? Каким может быть максимальный предел наказания осужденной, если она осуществила приготовление к сбыту наркотических средств в особо крупном размере (ч.1 ст.30, ч.5 ст. 228.1 УК РФ), расфасовав их в пакетированные свертки и храня по месту жительства?

Список литературы:

1. Благоев Е.В. Назначение наказания (теория и практика). – Ярославль, 2002.
2. Велиев С.А. Принципы назначения наказания. – СПб, 2004.
3. Гарманов В.М. Назначение наказания при деятельном раскаянии и наличии исключительных обстоятельств: Учебно-практическое пособие. – Тюмень, 2005.
4. Гарманов В.М. Конкуренция уголовно-правовых норм при назначении наказания: Учебное пособие. – Тюмень, 2006.
5. Мясников О.А. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. – М., 2002.
6. Черненко Т.Г. Назначение наказания при множественности преступлений. – Кемерово, 2006.
7. Артеменко Н. Технологии назначения уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы / Н. Артеменко // Уголовное право. – 2010. – № 3.
8. Малков В., Губарева Т. Назначение наказания по совокупности преступлений // Российская юстиция. – 1998. – № 6.
9. Скобликов П. Служба в органах внутренних дел как обстоятельство, отягчающее наказание / П. Скобликов // Уголовное право. – 2010. – № 6.

ЗАНЯТИЯ 4–5

(4 часа)

ТЕМА: «ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ»

Практические занятия в рамках темы «Освобождение от наказания» охватывают следующий объем содержания теоретического материала рабочей программы дисциплины «Актуальные вопросы назначения наказания и освобождения от него»:

Тема 8. Освобождение от уголовного наказания.

Тема 9. Освобождение от отбывания наказания в связи с амнистией и помилованием

Тема 10. Особенности освобождения от уголовного наказания несовершеннолетних

Вопросы к практическим занятиям:

1. Понятие и основания освобождения от наказания.
2. Условно-досрочное освобождение от наказания.
3. Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.
4. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки.
5. Освобождение от наказания в связи с болезнью.
6. Отсрочка отбывания наказания.
7. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.
8. Освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.
9. Амнистия: понятие, уголовно-правовое значение и порядок применения.
10. Помилование: понятие, уголовно-правовое значение и порядок применения.

Варианты задач:

Задача № 1

Булыгин был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы. В период отбывания наказания Булыгин характеризовался положительно, нарушений режима не допускал, дважды был поощрен администрацией исправительного учреждения. После отбытия трети срока назначенного наказания, он обратился с ходатайством к начальнику колонии с просьбой представить его к условно-досрочному освобождению.

Можно ли в данном случае применить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания?

Методические указания: для решения задачи необходимо определить условия, при наличии которых может быть поставлен вопрос об условно-досрочном освобождении лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы. Затем требуется обстоятельно изучить условие задачи и проверить, все ли условия имеются для того, чтобы представить Булыгина к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания. Особое внимание нужно уделить вопросу о сроках назначенного и фактически отбытого Булыгиным наказания.

Задача № 2

Осужденный Лукьянов был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания с испытательным сроком в два года. Через полгода он совершил мелкое хулиганство, за что подвергся административному взысканию в виде штрафа. Уголовно-исполнительная инспекция обратилась в суд с представлением об отмене условно-досрочного освобождения, однако суд отказал в этом, мотивируя свое решение тем, что Лукьянов уже понес наказание за административное правонарушение, а двойная ответственность за одно и то же правонарушение невозможна. Еще через полгода Лукьянов совершил уголовно-наказуемое хулиганство (часть 1 статьи 213 УК РФ), после чего суд отменил условно-досрочное освобождение и назначил Лукьянову новое наказание.

Соответствуют ли положениям закона решения, принятые судом в первом и во втором случаях?

Методические указания: для решения задачи необходимо установить, как Уголовный закон регламентирует вопрос об отмене условно-досрочного освобождения и какие для этого предусмотрены основания. Особое внимание следует уделить вопросу о том, какова процедура отмены УДО в случаях, когда лицо в период испытательного срока совершает административное правонарушение, неосторожное либо умышленное преступление.

Задача № 3

17.01.2016г. Петров осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 290 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года с отбыванием наказания в ИК общего режима и к 2 годам лишения права занимать определенную должность. 27 марта 2018 года Петров освобожден из исправительной колонии. 20 января 2017 года осужденный восстановлен в должности и приступил к исполнению своих должностных обязанностей.

Решите задачу по существу.

Задача № 4

Пушкарев, отбывавший наказание в виде лишения свободы сроком 4 года за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 213 УК РФ, освобожден условно-досрочно по отбытии 1 года 6 месяцев. При этом суд возложил на него обязанности трудоустроиться, продолжить обучение в 10 классе школы и оказывать материальную поддержку своей матери-инвалиду II группы.

После освобождения Пушкарев проигнорировал данные требования, не работал, пьянствовал, за мелкое хулиганство был привлечен к административной ответственности.

Решите вопрос об условно-досрочном освобождении Пушкарева.

Задача № 5

Рябинин был осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ к пяти годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей. После фактического отбытия им 2 лет и 6 месяцев администрация исправительного учреждения внесла в суд представление о замене Рябинину не отбытой части наказания исправительными работами на срок один год с удержанием 10% заработка осужденного и освобождении его от уплаты штрафа.

Какое решение должен принять суд?

Методические указания: для решения задачи необходимо определить условия, при наличии которых может быть поставлен вопрос о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания. Затем требуется обстоятельно изучить условие задачи и проверить, все ли условия имеются для того, чтобы заменить Рябинину исправительными работами оставшуюся не отбытую часть наказания в виде лишения свободы. Особое внимание нужно уделить вопросу о том, можно ли освободить Рябинина от наказания в виде штрафа.

Задача № 6

Осужденный Плаксин по ч. 4 ст. 111 УК РФ, содержащийся в ЛИУ на лечении туберкулеза, гепатита-В, С и ВИЧ обратился в прокуратуру с жалобой на то, что его не освобождают из ЛИУ по болезни несмотря на то, что он уже несколько раз обращался в суд с заявлением об освобождении по болезни.

Решите вопрос по существу.

Задача № 7

Свиштунов для строительства дачного домика срубил в лесу пять крупных сосен, но был задержан лесником при попытке их вывезти. По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 260 УК РФ, однако ко времени рассмотрения дела в суде выяснилось, что данный участок леса будет затоплен в связи со строительством водохранилища.

Какое решение должен принять суд?

Методические указания: для решения задачи необходимо определить, что законодатель подразумевает под изменением обстановки и какие условия должны наличествовать для того, чтобы можно было освободить лицо от наказания по данному основанию. В уголовно-правовой литературе нужно подыскать несколько «классических» примеров изменения обстановки. Применительно к условию задачи, требуется решить вопрос о том, можно ли ситуацию, изложенную в условии, расценивать как изменение обстановки и если да, то какие уголовно-правовые последствия должны наступить.

Задача № 8

Щеглов осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к одному году исправительных работ. По истечении 6 месяцев осужденный совершал прогулы на работе, в связи с чем, часть исправительных работ была заменена ему на 3 месяца лишения свободы.

Основана ли такая замена на законе?

Задача № 9

Осужденный Кошкин, отбывая наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 121 УК РФ, был признан инвалидом I группы.

Может ли он быть освобожден от отбывания наказания?

Методические указания: для решения задачи необходимо определить, при наличии каких условий лицо может быть освобождено от отбывания наказания в связи с болезнью. При этом нужно обратить внимание на то, что в УК РФ зафиксированы, по сути, два самостоятельных основания освобождения от наказания в связи с болезнью. Затем требуется обстоятельно изучить условие задачи и сделать вывод о том, все ли условия имеются для того, чтобы освободить Кошкина от дальнейшего отбывания наказания и если да, то по какому именно основанию это следует сделать.

Задача № 10

Коробов впервые осужден за преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к исправительным работам сроком на 1 год.

Через месяц, Коробов, будучи в состоянии сильного алкогольного опьянения, заснул ночью на улице и обморозил кисти рук, в связи с чем, ему провели ампутацию левой и правой кистей.

Возможно ли освобождение Коробова от наказания?

Задача № 11

Николаевой было назначено наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 162 Уголовного кодекса РФ в виде лишения свободы сроком на 5 лет. Адвокат Николаевой обратился с ходатайством о предоставлении Николаевой отсрочки от отбывания наказания, так как у нее есть двухлетняя дочь.

Может ли суд освободить Николаеву от отбывания наказания?

Методические указания: для решения задачи необходимо определить, при наличии каких условий осужденной женщине, имеющей малолетнего ребенка, может быть предоставлена отсрочка от отбывания наказания. Особое внимание следует обратить на вопрос о том, каким категориям осужденных женщин Уголовный закон запрещает предоставлять подобного рода отсрочку. Затем требуется тщательно изучить условие задачи и выяснить, можно ли Николаеву, осужденную за совершение разбоя, освободить от наказания по данному основанию.

Задача № 12

Рюмин, признанный больным наркоманией, осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к двум годам лишения свободы.

В суде он заявил, что готов добровольно пройти курс лечения от наркомании и все необходимые процедуры по реабилитации.

Может ли Рюмин быть освобожден от наказания?

Задача № 13

Фирсов был осужден к трем годам лишения свободы за истязание (ч. 1 ст. 117 УК РФ), но приговор не был приведен в исполнение, в связи с тем, что секретарь канцелярии суда Касинская по ошибке передала уголовное дело в архив. Через шесть лет и два месяца со дня вступления приговора в законную силу об этом стало известно правоохранительным органам, и Фирсов был направлен в колонию для отбывания наказания.

Основано ли такое решение на законе?

Методические указания: для решения задачи необходимо определить, при наличии каких условий лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от отбывания наказания в связи с истечением сроком давности обвинительного приговора.

Задача № 14

У Базова, осужденного к двум годам лишения свободы, 1 января 2018 года истек срок отбывания наказания. Перед освобождением он обратился к начальнику исправительной колонии с просьбой освободить его 9 января 2018 года, т.к. в этот день его единственный родственник (брат) возвращается из отпуска, а остановиться у кого-либо из знакомых Базов не желает. Администрация удовлетворила просьбу осужденного и освободила его 9 января 2018 года.

Правомерны ли действия администрации исправительной колонии? В какое время должно быть произведено освобождение Базова?

Задача № 15

Семенов был осужден за хищение предметов, имеющих особую ценность, на 12 лет лишения свободы. Актом амнистии наказание ему было сокращено до 8 лет лишения свободы. После отбытия шести лет Семенов обратился к начальнику исправительной колонии с просьбой представить его к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания на том основании, что две трети срока фактически отбытого наказания истекли.

Может ли суд освободить Семенова от отбывания наказания?

Методические указания: для решения задачи необходимо, прежде всего, выяснить уголовно-правовое значение и порядок применения актов амнистии и помилования. С этой целью искомую информацию рекомендуется свести в предлагаемую ниже таблицу. Затем требуется обстоятельно исследовать условие задачи и дать аргументированный ответ на вопрос, каким должен быть фактически отбытый Семеновым срок лишения свободы, чтобы можно было поставить вопрос об УДО.

Критерии для сравнительного анализа	Амнистия	Помилование
1. Субъект применения		
2. Юридическое оформление (какой акт принимается)		
3. Круг лиц, на которых распространяется действие акта		
4. Уголовно-правовые последствия		

Задача № 16

За присвоение и растрату бюджетных средств глава районной администрации Викулов был осужден по ч. 1 ст. 160 УК РФ к одному году лишения свободы. Однако, учитывая имеющиеся у Викулова государственные награды за боевые действия в Чеченской республике, суд освободил осужденного от наказания в связи с актом об амнистии, объявленной

Государственной Думой Федерального Собрания РФ в честь очередной годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

Правомерно ли решение суда? Является ли Викулов судимым? Может ли Викулов после освобождения от наказания в связи с актом об амнистии занимать должность главы районной администрации?

Список литературы:

1. Михайлов К.В. Уголовно-правовой институт освобождения от уголовного наказания: Монография. – М., 2008.
2. Осмоловская Н.В. Амнистия и помилование и их роль в корректировании карательной политики российского государства на современном этапе: Монография /Под ред. А.В.Шеслера /Н.В. Осмоловская, В.М. Гарманов. – Сургут, 2007.
3. Вырастайкин В. Условно-досрочное освобождение – право, а не обязанность суда // Российская юстиция. – 1999. – № 7.
4. Ткачевский Ю.М. Освобождение от наказания в связи с болезнью // Законодательство. – 2000. – № 10.
5. Ткачевский Ю.М. Помилование // Законодательство. – 2003. – № 3, 4.

Нормативные правовые акты и судебная практика:

1. Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов РФ» // СЗ РФ. – 2001. – № 53 (ч. 2). – Ст. 5149.
2. Об утверждении перечня заболеваний, который может быть использован в качестве основания для предоставления к освобождению от отбывания наказания осужденных к лишению свободы: Приказом Минздрава РФ № 311 и Минюста РФ № 242 от 9 августа 2001 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. – № 44.
3. Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 20 апреля 2005 г. № 1761-IV ГД // СЗ РФ. – 2005. – № 17. – Ст. 1518.
4. Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждением Государственной Думы в России: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 19 апреля 2006 г. № 3043-IV ГД // СЗ РФ. – 2006. – № 17 (ч. I). – Ст. 1815–1816.
5. О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», которым утверждены Правила медицинского освидетельствования осужденных и перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания: Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2004. – № 7. – Ст. 524.
6. Об освобождении от отбывания наказания осужденным к лишению свободы в связи с тяжелой болезнью: Приказ Министерства здравоохранения РФ и Министерства юстиции РФ от 9 августа 2001 г. № 311/242 [в ред. Приказа Минздрава РФ и Минюста РФ от 1 ноября 2002 г. № 329/297] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. – № 44. – Ст. 10.