

**Методические указания
к практическим занятиям по дисциплине
«Уголовный процесс»**

Занятие 1

**Тема «ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, ЕГО СУЩНОСТЬ,
НАЗНАЧЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ»**

2 часа

План:

1. Понятие, признаки и назначение уголовного процесса.
2. Правосудие и уголовный процесс. Их соотношение.
3. Понятие и признаки стадий уголовного процесса. Система стадий уголовного процесса России.
4. Понятие и система уголовно-процессуальных функций
5. Понятие, особенности и источники уголовно-процессуального права. Соотношение уголовно-процессуального права с другими отраслями права.
6. Процессуальная форма. Её сущность и значение.

Задачи:

1. Гражданин Синельников, нарушив Правила дорожного движения, управляя своим автомобилем «Волга ГАЗ-31029», допустил столкновение с автомобилем «ВАЗ-2110», принадлежащим Тушнолобову, чем причинил последнему материальный ущерб от повреждения автомобиля на сумму 59 тысяч рублей. В возбуждении уголовного дела в отношении Синельникова было отказано, однако Тушнолобов обратился с иском в суд и взыскал с нарушителя компенсацию причинённого ему ущерба.

Осуществлялись ли по данному делу уголовный процесс и правосудие?

2. С использованием Уголовно-процессуального кодекса РФ выберите из предложенного ниже перечня вопросы из курса уголовного процесса:

1. основания прекращения уголовного преследования;
2. состав преступления;
3. личный досмотр вещей;
4. применение мер пресечения;
5. задержание подозреваемого в совершении преступления;
6. тактические приёмы допроса обвиняемого;
7. прослушивание телефонных и иных переговоров;
8. мелкое хулиганство;
9. апелляционное производство;
10. очная ставка;
11. причины преступности несовершеннолетних;
12. обвинительное заключение;
13. контрольная закупка;
14. провозглашение приговора;

15. мировое соглашение;
16. производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

3. Назовите в перечисленном списке стадии уголовного процесса:

1. оперативная проверка;
2. дознание;
3. возбуждение уголовного дела;
4. судебное следствие;
5. предварительное расследование;
6. постановление приговора;
7. кассационное производство;
8. производство по делам несовершеннолетних;
9. привлечение в качестве обвиняемого;
10. исполнение приговора;
11. протокольная форма досудебной подготовки материалов;
12. производство в суде присяжных;
13. производство в надзорной инстанции.

4. По делу об убийстве в качестве обвиняемого был привлечен гражданин Пыжов. По окончании расследования дело было передано в суд. Однако в ходе судебного разбирательства выяснилось следующее: в отношении Пыжова действительно имеются некоторые обвинительные доказательства, однако они противоречивы и явно недостаточны для признания подсудимого виновным. Кроме того, суд удовлетворил ходатайство защитника Викентьева о допросе в качестве свидетелей трех граждан, которые показали, что Пыжов во время убийства находился в другом городе. Алиби Пыжова было проверено и подтвердилось. В связи с этим суд вынес оправдательный приговор, признав Пыжова непричастным к совершению данного преступления.

Опишите задачи уголовного процесса. Достигнуты ли они в данном случае?

Литература (помимо учебников):

1. Бозров В.М. Основы теории уголовно-процессуальных функций. Общая часть: Монография. – Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2012.

2. Дознание в сокращенной форме. Вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. Сб. ст. / Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования – Волгогр. гос. ун-т. общ. ред. и предисл. И.С. Дикарева. Редкол. И.С. Дикарев (отв. ред.) и др. – Волгоград. Изд-во ВолГУ, 2013.

3. Дорошков В.В. Процессуальные вопросы при исполнении приговора // Вестн. Моск. ун-та МВД России. – 2012. – № 2.

4. Мезинов Д.А. О соотношении понятий «цель» и «задача» в науке уголовного процесса // Вестн. Томского гос. ун-та. – 2010. – № 340.

5. Смирнова М.Е. К вопросу дифференциации уголовно-процессуальной формы в особом производстве о применении принудительных мер медицинского характера // Сиб. юрид. вестн. – 2009. – № 2.

6. Тенишев А.П. Особый порядок судебного разбирательства как элемент системы упрощенных судебных производств // Вестн. акад. права и упр. – 2011. – № 22.

7. Тулянский Д.В. Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве / Тулянский Д.В. – М.: Юрлитинформ, 2006.

8. Уголовный процесс: методические указания для студентов 3-го курса дневного отделения Юридического института ТГУ (для семинарских и практических занятий) / [сост. О. И. Андреева, М. К. Свиридов] ; Том. гос. ун-т, Юрид. ин-т, Каф. уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности. – Томск: [б. и.], 2015.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000515072>.

9. Чирков Ф.В. Классификация целей уголовного судопроизводства // Закон и право. – 2010. – № 2.

10. Шаталов А.С. Уголовный процесс: понятие, система, типы: учебно-методическое пособие / А.С. Шаталов. – Изд. 2-е, стер. – М. ; Берлин: Директ-Медиа, 2016. – 72 с. – Библиогр.: с. 33-34. – ISBN 978-5-4475-8447-4 ; То же [Электронный ресурс]. –

URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=444689>

11. Якимович Ю. К. Дифференциация уголовного судопроизводства должна иметь разумные пределы и не приводить к упрощенчеству / Ю. К. Якимович // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 2. – С. 105–110.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000478992>.

12. Якимович Ю. К. Источники уголовно-процессуального права / Ю. К. Якимович // Закон и право. – 2015. – № 8. – С. 15–20.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000514233>.

13. Якимович Ю. К. О некоторых вопросах дальнейшей дифференциации уголовного процесса России / Ю. К. Якимович // Уголовная юстиция. – 2013. – № 1. – С. 59–64.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000469130>.

14. Якимович Ю. К. Особенности уголовно-процессуальной деятельности / Ю. К. Якимович // Закон и право. – 2015. – № 7. – С. 106–110.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000514221>.

Занятие 2

Тема «УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА»

2 часа

План:

1. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства.

2. Суд и судья в уголовном процессе.
3. Прокурор, его полномочия.
4. Следователь и руководитель следственного органа.
5. Орган дознания и дознаватель. Начальник органа дознания. Начальник подразделения дознания.
6. Потерпевший, гражданский истец, частный обвинитель и их представители.
7. Подозреваемый и обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого.
8. Защитник.
9. Гражданский ответчик и его представитель.
10. Иные участники уголовного судопроизводства.
11. Обстоятельства, исключающие возможность участия в уголовном судопроизводстве.

Задачи:

1. Часть 2 статьи 29 УПК РФ содержит перечень решений, которые в досудебном производстве вправе принимать только суд. С помощью УПК РФ и учебной литературы распределите данные решения на группы и занесите результаты в таблицу.

Решения и применении мер процессуального принуждения	Решения о проведении следственных действий (т.е. направленных на собирание доказательств)	Иные решения
...
...

.....

2. Следователь Калинина возбудила уголовное дело о грабеже. По делу в качестве обвиняемого был привлечен гражданин Диденко. Калинина вынесла постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. В судебном заседании при рассмотрении данного ходатайства заместитель прокурора Потапова возражала против его удовлетворения. Рассмотрев все представленные материалы и выслушав всех участников заседания, суд отказал в удовлетворении ходатайства. В тот же день Калинина избрала в отношении Диденко меру пресечения в виде подписки о невыезде. Однако прокурор района Измestьев, посчитав данное постановление незаконным, отменил его. Кроме того, он дал указание своему заместителю Потаповой допросить Диденко, что она и сделала.

По окончании предварительного расследования Калинина составила обвинительное заключение, которое Измestьев не утвердил, возвратив уголовное дело следователю с указаниями изменить объем обвинения.

Оцените законность каждого решения и действия следователя, прокурора и заместителя прокурора.

3. В своей квартире был убит гражданин Сидоров. Он проживал один, женат не был, детей не имел. Из квартиры (по утверждению его подруги Гагариной) пропала шкатулка с золотыми украшениями, которые принадлежали кому-то их родных Сидорова. Следователь возбудил уголовное дело об убийстве из корыстных побуждений и краже. По записной книжке покойного следователь установил, что у Сидорова имеется двоюродный брат гражданин Володин, с которым тот постоянно поддерживал отношения. Родители же погибшего постоянно проживают в США. В ходе допроса в качестве свидетеля Володин показал, что пропавшие золотые украшения принадлежали ему. Они достались ему в наследство от бабушки, что он подтвердил соответствующими документами и фотографиями. Володин хранил их у Сидорова, так как боялся, что его сын, наркоман, может похитить украшения и продать. Следователь предъявил фотографии украшений Гагариной, и та опознала их как драгоценности, хранившиеся у Сидорова. Тогда следователь вынес постановление о признании Володина потерпевшим по данному уголовному делу. Володин спросил следователя, может ли он пригласить какого-нибудь юриста для защиты своих интересов. Следователь ответил, что представителем потерпевшего может быть только адвокат, но приглашать его следует, когда дело перейдет в суд, а сейчас защитой прав потерпевшего будет заниматься он, следователь, а также прокурор.

Кто такой потерпевший? Мог ли Володин быть признан потерпевшим по данному делу?

С какого момента в производстве по делу может участвовать представитель потерпевшего и кто может выступать в данном качестве? Каков процессуальный статус данного участника уголовного процесса? Оцените действия следователя.

4. В поселке И. был обнаружен труп молодой женщины. На место выехала следственно-оперативная группа. После опроса местных жителей в убийстве были заподозрены граждане М. (муж погибшей) и У., ранее неоднократно судимый, имевший с погибшей близкие отношения. У. был допрошен в качестве подозреваемого, вину свою отрицал, выдвинул алиби, которое затем действительно подтвердилось. М. от допроса его в качестве подозреваемого отказался. Тогда следователь решил допросить его в качестве свидетеля. Несмотря на предупреждение об ответственности за отказ от дачи показаний, М. отказался давать показания и как свидетель. Следователь возбудил в отношении М. уголовное дело по факту отказа от дачи показаний. Он был доставлен в отдел полиции, где содержался до утра следующего дня. Суд согласия на арест М. не дал.

Охарактеризуйте правомерность действий и решений следователя. Охарактеризуйте процессуальный статус М. и У.

5. Юрин был допрошен дознавателем в качестве свидетеля в связи с недостатками в магазине, где он работает продавцом. Так как вопросы дознавателя были направлены на изобличение его в хищении, Юрин потребовал в ходе допроса объяснить ему определённо, в чём именно его подозревают, заявив, что в противном случае не будет давать показания. Дознаватель разъяснил Юрину, что он является свидетелем и по закону несёт уголовную ответственность за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, а объявлять свидетелю, в чём и кто его подозревает, дознаватель не обязан.

Определите процессуальное положение допрошенного и оцените правильность разъяснений дознавателя.

6. Фомин был задержан по подозрению в разбойном нападении. Ему было разъяснено право иметь защитника, после чего Фомин заявил, что желает иметь защитником своего двоюродного брата – студента юридического факультета Ёлкина. Следователь разъяснил Фомину, что Ёлкин на данном этапе допущен в качестве защитника быть не может, не допустят его и впоследствии, так как он близкий родственник подозреваемого.

Разрешите ситуацию.

7. В палате № 6 седьмого отделения психиатрической больницы был обнаружен труп больного Ш. с признаками насильственной смерти – множественными колото-резаными ранами. На шее трупа обнаружена странгуляционная борозда.

Приехавший по вызову главврача следователь по данному факту вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Свое решение он мотивировал тем, что никто из персонала больницы не видел, как был убит Ш., а пациентов больницы допрашивать нельзя, так как они психически не здоровы, а потому не могут правильно воспринимать события.

Кто может, а кто не может допрашиваться в качестве свидетеля?

Прав ли следователь?

Литература (помимо учебников):

1. Ведерников Н. Т. Личность обвиняемого в контексте уголовно-процессуальных отношений / Н. Т. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2012. – № 3 (5). – С. 11–17.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000433860>.

2. Воронин О. В. О содержании функции участия прокурора в рассмотрении дел судами / Воронин О. В. // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. – № 3. – С. 42–54.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000467061>.

3. Друкаров И.Л. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве. – Барнаул: Изд-во Алтайс. гос. ун-та, 2014.

4. Свиридов М. К. Самостоятельность суда при постановлении приговора / М. К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 2. – С. 88–95.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000478986>.

5. Тарасов, А. А. Эксперт и специалист в уголовном процессе России: монография. – М.: Проспект, 2017. – 128 с.

6. Якимович Ю. К. Выборность судей и коллегиальность рассмотрения уголовных дел в Российской империи, СССР и Российской Федерации; суд присяжных или суд шеффенов? / Ю. К. Якимович // Уголовная юстиция. – 2014. – № 2. – С. 29–33.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000501141>.

7. Якимович Ю. К. О процессуальном положении прокурора, руководителя следственного органа и следователя в современном российском досудебном производстве / Ю. К. Якимович // Уголовная юстиция. – 2013. – № 2. – С. 64–67.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000470375>.

8. Якимович Ю. К. Подозреваемый и потерпевший в современном уголовном процессе России / Ю. К. Якимович // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 2. С. 110-113.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000452869>.

9. Якимович Ю. К. Полномочия суда (судьи) в судебном производстве / Ю. К. Якимович // Российское правосудие. – 2015. – № 8. – С. 93–96. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000518930>.

10. Якимович Ю. К. Прокурор и следователь: процессуальное положение в досудебном производстве / Ю. К. Якимович // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 357. – С. 148–150. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000429231>.

11. Якимович Ю. К. Участие адвоката в уголовном процессе / Ю. К. Якимович // Уголовная юстиция. – 2015. – № 1. – С. 80–84. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000513737>.

12. Якимович Ю. К. Участники уголовного процесса / Ю. К. Якимович ; Ассоц. Юрид. центр. – Санкт-Петербург: Издательство "Юридический центр", 2015.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000521273>.

13. Ясельская В. В. Защита по назначению может быть эффективнее / В. В. Ясельская // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2014. – Ч. 63. – С. 141–146.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000506071>.

14. Ясельская В. В. Пути повышения эффективности участия защитника на стадии предварительного расследования / В. В. Ясельская // Уголовная юстиция. – 2014. – № 2. – С. 34–38.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000501202>.

Занятие 3
«ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ»

2 часа

Задачи:

1. По уголовному делу, возбужденному по факту кражи, были получены следующие данные:

1. Служебно-розыскная собака привела проводника и следователя от места кражи к дому Митрофанова, у которого находились гости. Обнюхав всех, собака остановилась около Митрофанова и залаяла.

2. В результате обыска в доме Митрофанова обнаружена часть похищенных вещей.

3. Митрофанов заявил, что он может объяснить причину нахождения в доме найденных вещей, но не хочет этого делать.

Какую роль играют доказательства в установлении истины? Укажите, какие данные, указанные в задаче, можно отнести к доказательствам и почему.

2. По факту убийства было возбуждено уголовное дело. Путем производства ряда следственных действий следователь получил информацию о возможной причастности к данному преступлению гражданина Ивина. Получив разрешение суда, следователь явился в квартиру Ивина для проведения обыска, в ходе которого следователь обнаружил и изъял нож, который мог быть орудием совершения преступления, и одежду Ивина со следами бурой жидкости, напоминающей кровь. Немедленно после изъятия следователь направил данные предметы для производства соответствующих экспертиз. В суде защитник Ивина заявил ходатайство об исключении из числа доказательств ножа, одежды и полученных по результатам их исследования заключений экспертов на том основании, что изъятые в ходе обыска предметы не были надлежащим образом приобщены к уголовному делу.

Оцените доводы защитника. Как приобщаются к уголовному делу вещественные доказательства? Если следователь действительно нарушил порядок приобщения к уголовному делу ножа и одежды Ивина, то следует ли признавать недопустимыми и заключения экспертов?

3. В районе кинотеатра "Родина" был обнаружен труп мужчины с огнестрельным ранением в области груди. Потерпевшим оказался предприниматель Г. Из акта судебно-медицинской экспертизы трупа следует, что Г. был задушен, а огнестрельное ранение является посмертным. На трупе обнаружены также многочисленные кровоподтеки и ожоги. Свидетель Бабушкин показал, что когда он проходил недалеко от кинотеатра, услышал звук хлопка и мимо него пробежал человек среднего роста в лисьей шапке и черном полушубке. Вскоре на трамвайной остановке был задержан Ремнев,

которого свидетель Бабушкин опознал по шубе, шапке и росту. Ремнев дал показания, что он испугался выстрела и потому побежал. Стрелял мужчина в спортивных штанах и пуховике. После выстрела он сел в иномарку (номеров не заметил) и уехал. Ремнев и Бабушкин были доставлены в РОВД, где были произведено повторное опознание с участием понятых и составлением протокола, а Ремнев допрошен в качестве подозреваемого. Он дал показания, аналогичные первым. Следователь вынес постановление о задержании Ремнева в качестве подозреваемого.

При повторном тщательном осмотре места происшествия удалось обнаружить гильзу от пистолета Макарова, а в канализационном колодце – сам пистолет. Следователь с участием понятых осмотрел гильзу и пистолет, о чем составил протокол. Со следов протектора машины сняли слепок. Невдалеке от места происшествия обнаружена записка, содержащая угрозу расправиться с Г., если он откажется от встречи у кинотеатра "Родина". У самого кинотеатра обнаружили машину "Жигули" с работающим мотором, как потом оказалось, принадлежавшую Г. Близкие знакомые Г. Стрельцов и Велкин показали, что в последнее время Г. был сильно напуган: он задолжал крупные суммы денег и кредиторы (одного из которых они знают – это Д.) угрожали ему убийством.

Допрошенный в качестве подозреваемого, Д. заявил, что вообще не знает Г. Однако в результате обыска, проведенного на квартире Д., была обнаружена фотография, на которой в числе других лиц были Г. и Д., а также расписка Г. о том, что им взята в долг у Д. крупная сумма денег.

Классифицируйте имеющиеся доказательства по всем возможным основаниям.

Литература (помимо учебников):

1. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / А.Р. Белкин. – М.: Норма, 2007. – 528 с. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.twirpx.com/file/80421/>

2. Данилова, Л.С. К вопросу об источниках доказательств в уголовном судопроизводстве / Л.С. Данилова, Н.А. Громов // Уголовное судопроизводство. – 2006. – № 1. – С. 20-23.

3. Попов А.П. Уголовный процесс: проблемы доказательного права современной России: монография / А.П. Попов, И.А. Попова, И.А. Зинченко. – М.; Берлин: Директ-Медиа, 2014. – 217 с. – Библиогр. в кн. – ISBN 978-5-4475-2533-0; То же [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=259028>

4. Шейфер, С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С. А. Шейфер. – М.: Норма, 2008. – 240 с. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.twirpx.com/file/116892/>

5. Шейфер С.А. Понятие доказательства как предмет научной дискуссии // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2008. – № 1 (14). [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.twirpx.com/file/473091/>

Занятие 4
Тема «ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА»
2 часа

План:

1. Понятие, сущность и значение стадии возбуждения уголовного дела.
2. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела.
3. Проверка сообщений о преступлениях.
4. Порядок возбуждения уголовного дела.
5. Основания и порядок отказа в возбуждении уголовного дела.

Задачи:

1. Сотрудниками полиции был задержан К. за кражу из кармана куртки С. бумажника, в котором находилось 3 тыс. руб., и паспорта. В отделении полиции С. заявил, что, поскольку украденное ему вернули, он считает нецелесообразным возбуждать уголовное дело и привлекать К. к ответственности. Поэтому он отказался писать заявление о краже.

Имеется ли в данном случае повод к возбуждению уголовного дела (если да, то какой)? Имеется ли в данном случае основание к возбуждению уголовного дела? Кем и какое должно быть принято решение по этому факту?

2. Антонова обратилась к прокурору с жалобой на следующее. Ранее она обращалась в отдел судебных приставов с заявлением о привлечении ее мужа Антонова к уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей, однако в возбуждении уголовного дела ей было отказано со ссылкой на имеющийся акт амнистии.

Вправе ли был сотрудник Федеральной службы судебных приставов решать вопрос о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела?

Как должен поступить прокурор, получивший жалобу Антоновой?

3. В РУВД с заявлением обратился гражданин Деев, который сообщил, что во дворе дома № 9 по ул. Пушкинской с его автомобиля были похищены зеркала заднего вида, стеклоочистители, антенна и фирменный знак «Тойота».

Оперуполномоченный уголовного розыска, производивший проверку заявления Деева, установил граждан Смирнова и Ларина, которые пояснили, что в день кражи у машины Деева они видели трёх подростков в возрасте не старше 10 – 12 лет. На основании полученных данных оперуполномоченный вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Утвердит ли такое постановление начальник органа дознания?

4.

Постановление о возбуждении уголовного
дела

г. Новосибирск 1 июля 2014 г.

Ст. следователь Советского района Панфилов, рассмотрев материалы по факту обнаружения трупа гражданина Г.А. Скороходова в кв. 11 по ул. Лебедева, 34, и принимая во внимание, что имеются признаки насильственной смерти,

п о с т а н о в и л:

1. Возбудить по данным материалам уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 1 УК РФ, о чём сообщить прокурору Советского района.

2. Уголовное дело возбудить в отношении неустановленного лица.

2. Принять уголовное дело к своему производству.

Ст. следователь
Советского района
Панфилов

Найдите все ошибки в данном постановлении о возбуждении уголовного дела.

5. Второго августа в районный отдел внутренних дел поступило заявление о совершении гражданином Ковальчуком кражи из квартиры Сучкова. Приступив к проверке оснований к возбуждению уголовного дела, дознаватель произвёл следующие действия:

- 3 августа отобрал объяснения у Сучкова;
- 4 августа отобрал объяснения у гражданина Ковальчука и произвёл его освидетельствование для выявления повреждений, полученных Ковальчуком при выбивании двери;
- 6 августа отобрал объяснения у очевидцев преступления Семёнова и Комякова;
- 7 августа произвёл осмотр места происшествия на квартире Сучкова;
- 11 августа по результатам осмотра назначил судебно-трасологическую экспертизу;
- 12 августа произвёл из квартиры Ковальчука выемку похищенных им вещей;
- 14 августа отобрал объяснения у сослуживцев Ковальчука, подтвердивших его отсутствие в день совершения преступления на рабочем месте.

По итогам проверки 15 августа дознаватель вынес постановление о возбуждении уголовного дела, мотивировав его результатами проверки, и направил постановление прокурору.

Правомерны ли действия дознавателя?

В какой срок производится проверка оснований для возбуждения уголовного дела?

Может ли постановление о возбуждении уголовного дела быть мотивировано материалами, полученными по окончании установленных законом сроков проверки оснований к возбуждению уголовного дела?

Какие из собранных дознавателем данных могут быть использованы при решении вопроса о возбуждении уголовного дела?

Литература (помимо учебников):

1. Абдрашев Р.М. Процессуальные проблемы возбуждения уголовного дела // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – Красноярск: Сибирский юридический институт. – 2010. – № 1.

2. Андреева О. И. О необходимости стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе России / О. И. Андреева // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 356. – С. 109–112. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000429204>.

3. Андреева О. И. Соблюдение процессуальной формы уголовного судопроизводства: теоретические и практические проблемы / О. И. Андреева // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. – Томск, 2014. – Ч. 63. – С. 8–14. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000505876>.

4. Гаврилов Б.Я. Реалии и мифы возбуждения уголовного дела // Уголовное судопроизводство. – М.: Юрист, 2010. – № 2.

5. Дикарев И.С. Возбуждение уголовных дел частного и частно-публичного обвинения о преступлениях, совершенных лицами, данные о которых неизвестны // Мировой судья, 2010. – № 1.

6. Марфицин П.Г. Возбуждение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления: Монография. – Омск: Изд-во Омск. акад. МВД России, 2009.

7. Постановление КС РФ от 14 января 2000 г. № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ. // Рос. газета, 2000, 2 февраля.

8. Семенцов В.А. О допустимости производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь, 2010. – № 12.

9. Тимошенко А.А. Особенности возбуждения уголовного дела в отношении судей // Криминалисть. – С.-Пб.: Изд-во С.-Петербур. юрид. ин-та Академии Ген. прокуратуры РФ, 2009. – № 1.

10. Тюрин Н. С. Некоторые вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / Н. С. Тюрин // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2011. – Ч. 51. – С. 65–67.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000431741>.

11. Уголовный процесс: методические указания для студентов 3-го курса дневного отделения Юридического института ТГУ (для семинарских и практических занятий) / [сост. О. И. Андреева, М. К. Свиридов] ; Том. гос. ун-т, Юрид. ин-т, Каф. уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности. – Томск: [б. и.], 2015. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000515072>.

12. Уголовный процесс: учебно-методический комплекс по специальности, направлению "Юриспруденция": [для студентов, аспирантов и преподавателей юридических факультетов] / Нац. исслед. Том. гос. ун-т ; [сост. О. И. Андреева и др.] ; отв. ред. М. К. Свиридов. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2015.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000516151>.

13. Химичева Г.П., Химичева О.В. Возбуждение уголовного дела: противоречия в правовой регламентации // Закон. – М., 2009. – № 1.

14. Яковлева Э.Л. Пробелы в законодательном регулировании правового положения потерпевших на стадии возбуждения уголовного дела // Норма. Закон. Законодательство. Право: материалы XII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых Пермь, 22-24 апреля 2010 г. – Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 2010.

15. Яшин В.Н., Победкин А.В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы: Учеб. пос. для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002. – 184 с.

Занятие 5

Тема «СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ»

2 часа

План:

1. Понятие и виды следственных действий. Классификация следственных действий.
2. Основания производства следственных действий.
3. Процессуальный порядок производства следственных действий.

Задачи:

1. Назовите в приведённом ниже списке следственные действия:
 - 1) Организация охраны места происшествия.
 - 2) Получение объяснений.
 - 3) Осмотр.

- 4) Обыск.
- 5) Подворный обход.
- 6) Истребование сведений о судимости из ИЦ УВД.
- 7) Освидетельствование.
- 8) Составление схем и планов.
- 9) Допрос свидетелей и потерпевших.
- 10) Наложение ареста на имущество.
- 11) Взятие с поличным.
- 12) Ознакомление потерпевшего с материалами уголовного дела.
- 13) Наблюдение.
- 14) Предъявление личности для опознания.
- 15) Сбор образцов для сравнительного исследования.
- 16) Подписка о невыезде.

К каким институтам относятся понятия, которые вы не отнесли к следственным действиям?

2. С целью получения выкупа был похищен сын директора крупного химического комбината. Преступники спрятали мальчика в специально подготовленном бункере. Бункер был расположен в 18 км от города, посередине большого поля. Через десять дней мальчику удалось бежать. Следователю, в чьем производстве находилось уголовное дело, необходимо было произвести осмотр местности площадью более двух гектаров. Следователь разбил всю подлежащую осмотру местность на четыре участка. Один из них он осматривал сам, а три других поручил осмотреть оперуполномоченным уголовного розыска.

Во время осмотра следователь производил видеосъемку. После завершения осмотра следователь составил один общий протокол осмотра.

Правильно ли поступил следователь? Был ли в данном случае один осмотр или несколько осмотров? Сколько понятых должно было участвовать в данном случае?

Может ли при производстве осмотра и других следственных действий следователь сам производить фотографирование, видеосъемку или в обязательном порядке должен приглашаться специалист?

3. Обвиняемый в совершении краж из квартир граждан Кононов явился с повинной и сообщил следующее. Помимо краж из квартир граждан ночью 20 июля 201* года в г. Энске он совершил кражу сигарет и денег из киоска, расположенного недалеко от конечной остановки автобуса № 21. В целях проверки и уточнения показаний обвиняемого следователь пригласил двух понятых, специалиста с видеокамерой и на автомобиле отправился к месту совершения Кононовым преступления. Кононов указывал следователю и всем другим участникам следственного действия дорогу и при этом рассказывал подробности совершённого преступления. Показания обвиняемого и результаты производимых следователем замеров заносились в протокол, который назывался протоколом следственного эксперимента.

Оцените действия следователя. Имел ли место в данной ситуации следственный эксперимент? Если это не следственный эксперимент, то о каком следственном действии идет речь?

4. По делу об изготовлении фальшивых векселей на сумму свыше 1 млрд рублей у одного из обвиняемых в 6-комнатной квартире общей площадью свыше 300 метров был произведен обыск. При этом следователь с понятными находились на кухне. Следователь составлял протокол со слов оперативных работников, которые ходили по квартире вместе с обвиняемым и конвоирами и обвиняемый сообщал им, где находятся необходимые следствию предметы и документы.

Не нарушен ли при производстве обыска уголовно-процессуальный закон?

Как следует поступить следователю, если требуется одновременно обыскать несколько помещений или несколько комнат в одном помещении?

5. Следователь расследовал дело о массовом хулиганстве в общежитии № 3 Технологической академии. Поскольку обвиняемые, потерпевшие и большинство свидетелей проживали в общежитии, следователь решил допросить всех по месту жительства. После 6 часов вечера он пришел в общежитие и приступил к допросам. К 23 часам он допросил 2 потерпевших и 8 свидетелей. Однако в комнату № 11 его не пустили, сославшись на позднее время и беспорядок в комнате. На предложение следователя спуститься для допроса в кабинет коменданта свидетели ответили отказом. Тогда следователь просунул в дверную щель стопку протоколов допросов и попросил заполнить их, написать собственноручно свои показания и подписать каждую страницу протокола и протокол в целом.

Поскольку, действительно, время уже было позднее, в комнате № 75 следователь опросил 4 свидетелей, а затем заполнил четыре протокола допросов, которые свидетели и подписали.

На следующий день оказалось, что в одном из протоколов на двух страницах отсутствует подпись свидетеля.

Дайте оценку действий следователя с позиции требований уголовно-процессуального закона.

6. Во время дискотеки в общежитии пятеро лиц "кавказской национальности" окружили студентку М., насильно увели в одну из комнат и по очереди изнасиловали. Ближе к утру они насильно увезли потерпевшую из общежития в гостиницу "Сибирь", где ее также изнасиловало не установленное следствием лицо.

Как только М. отпустили, она обратилась в ОВД с заявлением об изнасиловании. Дежурный по ОВД по телефону вызвал сотрудников СОБРа, которые вместе с М. приехали в общежитие. Там вместе с потерпевшей они ходили по комнатам и забирали тех, на кого потерпевшая указывала как на возможных насильников. Всех их вместе с потерпевшей привезли в ОВД.

Следователь попросил потерпевшую подождать в коридоре, а сам поочередно допросил всех доставленных лиц. Затем каждый из них был предъявлен потерпевшей для опознания. Из числа лиц, доставленных в ОВД, она опознала Б. Он был задержан по подозрению в совершении преступления, а остальные отпущены.

Правильно ли проведено опознание?

7. В ходе судебного разбирательства защитник подсудимого Афанасьева заявил ходатайство об исключении из числа доказательств протокола предъявления для опознания потерпевшей подозреваемого по следующим основаниям:

1) в ходе допроса потерпевшая указала, что может узнать преступника по фигуре и походке, а его лицо она хорошо не запомнила (только может указать, что это был достаточно молодой шатен с прямым носом и пухлыми губами). Между тем, для опознания ей предъявлялись фотографии, которые не могут передать особенности походки. Фигуры опознаваемых также не изображены (на фотографиях отражены лишь лица людей);

2) фотографии, вклеенные в протокол предъявления для опознания, не скреплены печатью;

3) все три фотографии одинакового формата, но Афанасьев изображен более крупным планом, чем двое других мужчин;

4) статисты по возрасту явно моложе Афанасьева. Кроме того, они – темные шатены, а он – светлый шатен.

Оцените доводы защитника. Нарушена ли в данном случае уголовно-процессуальная форма предъявления для опознания?

8. По ходатайству защитника Безгилова следователь назначил психолого-психиатрическую экспертизу и направил обвиняемого Сунцова в психоневрологический диспансер. С постановлением о назначении экспертизы следователь ознакомил потерпевшего и защитника Безгилова, а ехать в диспансер и знакомить обвиняемого категорически отказался.

Эксперты признали Сунцова абсолютно здоровым. Следователь не согласился с заключением экспертов и назначил производство дополнительной экспертизы, поручив ее производство другим экспертам того же психоневрологического диспансера.

Какими нормативными актами, помимо УПК, регулируется назначение и производство судебно-психиатрической экспертизы?

Основаны ли на законе действия следователя? Какие нарушения федеральных законов вы находите?

В чем отличия дополнительной экспертизы от повторной?

В чем отличия комиссионной экспертизы от комплексной?

Литература (помимо учебников):

1. Абозина Т.Н. Особенности проведения отдельных следственных действий на предварительном и судебном следствии // Вестник

Владимирского юридического института. – Владимир: Изд-во ВЮИ ФСИН России, 2007, № 4 (5). – С. 190–192.

2. Алонцева Е.Ю. Полномочия следователя по производству следственных действий, выполняемых с разрешения суда: Науч.-практ. пос. – М., 2008.

3. Баксалова А.М., Черданцев А.Ю. Проблемы правового регулирования действий, указанных в статьях 186 и 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и практика. – 2016. – Т. 12, № 1. – С. 117–125. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=26103733>

4. Быков, В. М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ / В. М. Быков // Журнал российского права. – 2005. – № 6. Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_2966.html

5. Галиуллин Ш.М., Юнусов А.А. Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий в уголовном судопроизводстве России: понятие и виды // Следователь. Федеральное издание. – М., 2007. – № 6. – С. 29–32.

6. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. – Москва: "Проспект", 2011

7. Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях [Электронный ресурс]: учебник. – Электрон. дан. – М.: Проспект, 2015. – 254 с. – Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=54725.

8. Кальницкий В.В. Следственные действия: Учеб. пос. – Омск, 2003. 1

9. Кальницкий, В. Обоснованность производства следственных действий как предмет судебной оценки / В. Кальницкий // Российская юстиция. – 2003. – № 2. Режим доступа: http://www.juristlib.ru/book_2810.html

10. Комягина Ю.С., Лаврухин С.В. Следственные действия: сущность, классификация, принципы. – М., 2009.

11. Манова, Н. С. Ещё раз о понятии следственного действия / Н. С. Манова // Право. Законодательство. Личность. – 2012. – Т. 14. – № 1. – С. 82–85. Режим доступа: <http://www.ssla.ru/pzl/2012/pzl-01-2012.pdf>

12. Окень И.П. Понятие следственных действий, проводимых по судебному решению // Право и суд в современном мире: Материалы VII ежегодной международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, Челябинск, 2010 г. – Челябинск: ООО "Изд-во РЕКПОЛ", 2010. – С. 351–353.

13. Пигорев О.И. Анализ развития института следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве советского периода // Российский следователь. – М.: Юрист, 2009. – № 4. – С. 39–41.

14. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений. – Часть 1 [Электронный ресурс]: учебно-методическое пособие. – Электрон. дан. – М.: Проспект, 2015. – 640 с. – Режим доступа: http://e.lanbook.com/books/element.php?pl1_id=55029.

15. Садеева Л.Р. Понятие и общие правила производства следственных действий // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (15–16 мая 2009 года): Сборник статей. – Челябинск: ООО "Полиграф-Мастер", 2009. – С. 456–458

16. Смешкова Л.В. О совершенствовании регламентации принципа неприкосновенности жилища в российском уголовном судопроизводстве // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства: сборник статей по материалам ежегодной международной научно-практической конференции / коллектив авторов; под ред. С. А. Полякова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2015. – С. 539-542. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25673871>

17. Соловьев А.Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики). – М., 2006.

18. Чашухина В.Н. Проблемы участия понятых в производстве следственных действий // Проблемы современного российского права. Международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (15–16 мая 2009 года): Сборник статей. – Челябинск: ООО "Полиграф-Мастер", 2009. – С. 479–481.

19. Шейфер, С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. – М.: Юрлитинформ, 2004. – 184 с. Путь доступа: <http://www.twirpx.com/file/196862/>

Занятие 6
Тема «ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ОКОНЧАНИЕ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ»
2 часа

План:

1. Основания, условия и порядок приостановления предварительного расследования.
2. Классификация оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования).
3. Порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования).
4. Окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения.

Задачи:

1. По факту кражи у К. личного имущества на сумму более 100 тысяч рублей 10 января возбуждено уголовное дело. В деле имеется протокол устного заявления, протокол осмотра места происшествия, схема, ориентировка, объяснения, протоколы допросов, отдельное поручение следователя уголовному розыску по установлению лица, совершившего преступление, свидетелей. 10 марта предварительное следствие приостановлено.

1 июня следователем получен ответ из ОУР на отдельное поручение с приложением, содержащим протокол допроса потерпевшего К., два протокола допроса свидетелей, протокол выемки вещдоков, сами вещдоки (ковер, телевизор), протокол явки с повинной Л., протоколы допросов подозреваемого Л.

18 июля следователь вынес постановление о возобновлении предварительного следствия, предъявил подозреваемому обвинение, избрал меру пресечения и на следующий день допросил.

Допущены ли в данном случае нарушения уголовно-процессуального закона?

Как следует поступить, если по приостановленному делу возникла необходимость произвести следственное действие?

2. По факту обнаружения трупа гр. Иванова с признаками насильственной смерти (странгуляционная борозда на шее) следователь возбудил уголовное дело. После получения заключения судебно-медицинской экспертизы, проведения ряда других следственных действий следователь пришел к выводу о том, что Иванов повесился сам, и дело прекратил за отсутствием события преступления, по поводу которого оно было возбуждено.

В каких случаях уголовное дело прекращается за отсутствием события преступления, а в каких случаях – за отсутствием в деянии состава преступления?

Оцените законность и обоснованность принятого следователем решения.

3. Дознаватель отделения дознания отдела полиции расследовал уголовное дело, возбужденное по факту кражи из киоска "Роспечать". В ходе расследования в поведении подозреваемой В. обнаружилось странности, в связи с чем дознаватель назначил судебно-психиатрическую экспертизу.

Эксперты пришли к выводу о невменяемости В. Получив заключение экспертов, дознаватель прекратил уголовное дело за отсутствием состава преступления и направил материалы в суд для решения вопроса о применении к В. принудительных мер медицинского характера.

Какие решения могут быть приняты в случае получения заключения судебно-психиатрической экспертизы о невменяемости подозреваемого?

Оцените законность и правомерность принятого дознавателем решения.

4. Окончив производство по уголовному делу всех необходимых следственных действий, следователь Ломакина вызвала обвиняемого Перова и защитника Семину, сообщила об окончании предварительного следствия и предложила ознакомиться с материалами дела. Поскольку Семина была занята, она заранее расписалась в протоколе ознакомления с материалами дела и сообщила Ломакиной, что завтра придет с ксероксом и сделает копии всех нужных ей документов. Ломакина согласилась, хотя Перов выразил желание ознакомиться с материалами дела вместе с Семиной.

Перов ознакомился с материалами уголовного дела в присутствии следователя, которая в это время составляла по делу обвинительное заключение. После ознакомления обвиняемого с материалами дела Ломакина вызвала для ознакомления потерпевшего Зотова (он ранее заявил о своем желании изучить дело перед направлением его в суд). Последний заявил ходатайство о проведении очной ставки между ним и обвиняемым. Ломакина устно отказала в удовлетворении данного ходатайства, сославшись на то, что у Зотова будет возможность пообщаться с Перовым в суде.

Нарушена ли в данном случае процедура окончания предварительного следствия?

Оцените действия участников процесса.

5. Частобегов обвинялся в совершении насильственных действий сексуального характера в отношении гр. М., а также в краже телянка на ферме акционерного общества "Фомич".

При утверждении обвинительного заключения прокурор пришел к выводу, что по краже телянка дело в отношении Частобегова следует прекратить. Действия же обвиняемого в отношении М. следует с ч. 1 ст. 132 переqualифицировать на ч. 2 этой же статьи.

Какими правами наделен прокурор при утверждении обвинительного заключения? Такие же права он имеет при ознакомлении с уголовным делом после производства дознания?

Как должен поступить прокурор?

Литература (помимо учебников):

1. Бажутов, Е. В. Право потерпевшего на ознакомление с материалами уголовного дела / Е. В. Бажутов // Российский юридический журнал. – 2008. – № 4. – С. 135-138. Режим доступа: <http://elibrary.ru/download/19009835.pdf>

2. Бордиловский, Э.И. Приостановление, возобновление, прекращение уголовного дела и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением: учеб. пособие / Э.И. Бордиловский, О.А. Галустьян. – М.: Москов. ун-т МВД России, изд-во «Щит-М», 2004. – 107 с.

3. Быков, В. М. Основания приостановления предварительного следствия по УПК РФ / В.М. Быков // Государство и право. – 2004. – № 5. – С. 107-109.

4. Воскобитова, Л. А. Возбуждение и прекращение уголовного дела: анализ следственной практики // Режим доступа: <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=953>

5. Ефимичев, С. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения / С. Ефимичев, П. Ефимичев // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 83-87.

6. Курченко В. Н. Дефекты обвинительного заключения (акта), исключающие возможность постановления приговора // Уголовный процесс. – 2013. – № 2.

7. Сафронов Д. М. Обстоятельства, исключающие уголовное преследование: учеб. пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2007. – 72 с.

Занятие 7

Тема «НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ, СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО»

2 часа

План:

1. Понятие и значение стадии назначения судебного заседания.
2. Вопросы, подлежащие выяснению при назначении судебного заседания.
3. Решения, выносимые судьёй по поступившему в суд делу.
4. Основания проведения предварительного слушания. Предварительное слушание. Решения, принимаемые по итогам предварительного слушания.
5. Понятие и задачи судебного разбирательства.

6. Понятие и значение общих условий судебного разбирательства.
7. Непосредственность и устность судебного разбирательства.
8. Гласность судебного разбирательства.
9. Неизменность состава суда.
10. Руководящая роль председательствующего в судебном разбирательстве.
11. Участники (стороны) судебного разбирательства.
12. Пределы судебного разбирательства.
13. Регламент судебного заседания. Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании. Протокол судебного заседания
14. Подготовительная часть судебного заседания. Судебное следствие. Прения сторон и последнее слово подсудимого.
15. Решения, принимаемые в судебном разбирательстве.

Задачи:

1. При ознакомлении с материалами дела на стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья вынес в отношении одного из обвиняемого постановление о прекращении уголовного преследования в связи с его непричастностью к совершению преступления.

Назовите основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования на этой стадии. Оцените законность решения судьи.

2. Предварительным следствием было установлено, что Т. и М. по предварительному сговору совершили убийство. Поскольку Т. скрылся и был объявлен в розыск, уголовное дело в отношении него было выделено и приостановлено, а расследование в отношении М. было кончено, дело направлено в суд. Его принял к производству судья Н. До назначения судебного заседания ему стало известно, что Т. обнаружен и задержан. Судья пришел к выводу, что отдельное судебное разбирательство по поступившему к нему делу по обвинению М. может отразиться на всесторонности и полноте исследования его обстоятельств.

Какие вопросы судья рассматривает в стадии подготовки к судебному заседанию?

Какие решения он вправе принять по итогам стадии, если:

- подготовка к судебному заседанию осуществляется в общем порядке;
- подготовка к судебному заседанию осуществляется с назначением предварительного слушания?

Какое решение судья должен принять в сложившейся ситуации? Каковы будут процессуальные последствия этого решения?

3. В судебное разбирательство по уголовному делу по обвинению Воронцова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ не явился подсудимый. После того, как было установлено его

местонахождение, он ходатайствовал перед судьёй о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, мотивировав это тем, что «он доверяет любому решению суда».

Суд рассмотрел дело в его отсутствие и вынес обвинительный приговор, который тут же был обжалован Воронцовым, усмотревшим в данной ситуации нарушение его права на защиту.

Спрогнозируйте решение апелляционной инстанции.

4. В ходе судебного следствия по обвинению Югова, Теплицина по п.п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ; Борисова по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ объем обвинения, предъявляемый Югову, подтвердился. Что касается Теплицина, то обвинение его в части п.п. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ не подтвердилось. Вместе с тем, обстоятельства дела, исследованные в суде, свидетельствовали о причастности Борисова к убийству потерпевшей, а Теплицина – к изнасилованию.

Каковы пределы судебного разбирательства? Как должен поступить суд?

5. В судебное разбирательство не явился свидетель обвинения Морозов. Обвинитель заявил ходатайство об оглашении в судебном заседании показаний, данных Морозовым на предварительном следствии. Защитник подсудимого возражал против оглашения этих показаний. Судья попросил мотивировать данное возражение, однако защитник категорически отказался это делать. Тогда судья за неподчинение требованиям председательствующего наложил на защитника денежное взыскание, мотивировав это тем, что защитник злоупотребляет своими правами и нарушает право стороны обвинения на представление доказательств.

Защитник, в свою очередь, заявил возражение на действия председательствующего и потребовал занести это возражение в протокол судебного заседания. Но этого не было сделано. Тогда в следующее судебное заседание защитник пришел с диктофоном и сделал заявление о том, что он собирается вести аудиозапись заседания, поскольку не доверяет отражению секретарем судебного заседания всего происходящего в протоколе.

В каких случаях допускается оглашение показаний свидетеля? Правильно ли действовали участники судебного заседания?

Литература (помимо учебников):

1. Андреева О. И. Соблюдение процессуальной формы уголовного судопроизводства: теоретические и практические проблемы / О. И. Андреева // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. – Томск, 2014. – Ч. 63. – С. 8–14.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000505876>.

2. Ахмедшин Р. Л. Ст. 73 УПК РФ: границы и объем исследования личности обвиняемого / Р. Л. Ахмедшин // Вестник Томского

государственного университета. – 2012. – № 361. – С. 98–99. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000433039>.

3. Ведерников Н. Т. Некоторые решения Конституционного Суда Российской Федерации о конституционности норм Уголовно-процессуального кодекса РФ и развитие права личности на судебную защиту / Н. Т. Ведерников // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 360. – С. 109–112.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000431012>.

4. Лось С. Л. Судебное заседание в уголовном судопроизводстве – что это? / С. Л. Лось, Ю. В. Тюрина // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. – Томск, 2011. – Ч. 51. – С. 157–161. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000431794>.

5. Мезинов Д. А. К вопросу о пределах активности суда в состязательном судебном следствии по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Д. А. Мезинов // Уголовная юстиция. – 2014. – № 1. – С. 25–30. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000486880>.

6. Мезинов Д. А. О значении состязательного построения судебного следствия для достижения судом достоверных выводов об обстоятельствах уголовного дела / Д. А. Мезинов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2011. – Ч. 51. – С. 138–143. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000431778>.

7. Михайлов А. А. Возвращение уголовного дела прокурору для изменения обвинения в сторону, ухудшающую положение подсудимого / А. А. Михайлов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. – Томск, 2014. – Ч. 63. – С. 94–101. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000506027>.

8. Михайлов А. А. Приговор в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / А. А. Михайлов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. – Томск, 2013. – Ч. 59. – С. 168–173.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000471998>.

9. Свиридов М. К. О возвращении судом уголовного дела на дополнительное расследование / М. К. Свиридов // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2013. – Ч. 59. – С. 201–205.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000472012>.

10. Свиридов М. К. Обеспечение стабильности приговора / М. К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 357. – С. 139–142.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000429232>.

11. Свиридов М. К. Самостоятельность суда при постановлении приговора / М. К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 2. – С. 88–95.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000478986>.

12. Свиридов М. К. Установление судом истины в судебном разбирательстве / М. К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 353. – С. 142–147.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000463515>.

13. Свиридов М. К. Устранение судом следственных ошибок в судебном разбирательстве / М. К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2015. – № 2. – С. 101–108.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000512752>.

14. Тюрина Ю. В. Судебное заседание в уголовном судопроизводстве и его элементы / Ю. В. Тюрина // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2013. – Ч. 59. – С. 216–220.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000472664>.

15. Якимович Ю. К. Полномочия суда (судьи) в судебном производстве / Ю. К. Якимович // Российское правосудие. – 2015. – № 8. – С. 93–96.

URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000518930>.