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МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

ПО РЕЦЕНЗИРОВАНИЮ ПИСЬМЕННЫХ РАБОТ

1. Рецензирование письменных работ является одной из важнейших форм учебного процесса. Оно призвано обеспечить контроль за самостоятельной работой студентов, проверку их знаний и оказать помощь в изучении соответствующих дисциплин.

Рецензирование письменных работ должно помочь студентам в применении полученных знаний при решении практических вопросов, в анализе правового материала, обобщении практики органов суда, прокуратуры, охраны общественного порядка и других административных органов, в четком изложении содержания изучаемых вопросов.

1. Рецензирование каждой письменной работы должно состоять из:

а) выявления и исправления ошибок в самом тексте письменной работы;

б)составления рецензии с учетом особенностей данной работы.

Проверяя письменную работу, преподаватель должен отметить каждую ошибку и неточность, указать, в чем именно заключается ошибка, обратить также внимание на небрежность в изложении и оформлении работы, подчеркнуть и исправить все замеченные орфографические и синтаксические ошибки и стилистические неточности. Все исправления и замечания в работе необходимо делать чернилами, отличными по цвету от тех, которыми написана письменная работа.

Рецензия должна быть написана на соответствующем бланке высшего учебного заведения, четким почерком. Рецензия, так же, как и работа студента, должна быть обязательно подписана и датирована.

Письменные работы студентов должны рецензироваться и возвращаться в установленные сроки. Задержка работы свыше этого срока по вине преподавателя рассматривается как нарушение трудовой дисциплины.

Каждая рецензия должна включать три раздела: а) краткий анализ положительных сторон работы; б) подробной анализ недостатков и ошибок;

в) указание на то, что дополнительно должен изучить и усвоить студент к моменту защиты или собеседования.

1. Характеристика достоинств работы по возможности должна включать указания на следующие моменты: правильно ли изложены поставленные в задании вопросы; учтены ли предпосланные к теме методические указания; использована ли рекомендованная и иная литература, дан ли анализ нормативного материала, судебной практики или практики местных органов; выявлены ли спорные точки зрения, содержится ли самостоятельная постановка вопросов.
2. Особенно подробно в рецензии необходимо указывать на ошибки и пробелы, допущенные в работе, отмечая существенные недостатки, рецензент должен показать, результатом чего они являются (не учтены методические указания при написании письменной работы, не изучены необходимая литература, нормативный материал и т.п.), и обязательно указать студенту пути их исправления. Если тема письменной работы включает в себя наряду с изложением теоретических вопросов решение задач, составление процессуальных документов, то рецензент должен дать конкретные замечания по всем частям работы.
3. Отмеченные недостатки письменной работы должны быть исправлены самим студентом при дальнейшей его работе над данной темой. Поэтому не рекомендуется, как правило, давать в рецензиях готовые ответы на вопросы, которые должны были быть освещены самим студентом. Целесообразно в этих случаях рекомендовать студентам соответствующую литературу, конкретное законодательство и указывать на необходимость обязательного изучения последних.
4. В рецензии должны быть указаны все основные недостатки письменной работы, в том числе и наиболее важные, которые отмечены на полях работы.

Замечания, сделанные на полях, должны быть изложены в рецензии четко и ясно как по форме, так и по содержанию. Не следует делать замечания на полях лишь в форме постановки вопросительных и восклицательных знаков либо иных пометок без последующего разъяснения их в рецензии.

Недопустимы на полях тетради или в рецензии резкие, некорректные замечания.

Возвращая неудовлетворительно выполненную работу для переработки, рецензент обязан конкретно и четко сформулировать все требования, которые должны быть учтены при повторном выполнении письменной работы или ее доработке.

Наряду с анализом достоинств и недостатков письменной работы рецензия в ряде случаев может и должна содержать также дополнительные рекомендации по изучению соответствующей дисциплины. Это особенно важно в тех случаях, когда выходит в свет новая литература, которая может существенно помочь студенту в глубоком и всестороннем изучении предмета, или если издается новый нормативный акт или руководящее разъяснение, знание которых является для студентов обязательным. При этом в рецензии необходимо четко указать название рекомендуемой литературы или нормативного акта, где и когда они изданы или опубликованы.

1. Требования, предъявляемые рецензентом к содержанию письменной работы, должны соответствовать теме и плану письменной работы. Нельзя требовать от студентов освещения таких вопросов, которые не были предусмотрены в примерном плане работы и методических указаниях к ней, а также в рекомендуемой литературе. Изменения в плане возможны, но они не должны выражаться в сокращении круга вопросов, указанных в задании. Рецензент должен требовать от студентов глубокого изучения рекомендованной руководящей и специальной литературы, нормативных актов, правильного и всестороннего освещения всех важнейших вопросов темы, четкого и грамотного их изложения. В рецензиях на письменные работы по юридическим дисциплинам необходимо обращать внимание студентов на изучение опубликованной судебной, арбитражной, прокурорской практики, опыта работы местных органов. При этом очень важно не только ориентировать студентов на использование примеров в качестве иллюстрации тех или иных положений, но и требовать анализа этих примеров. Недопустимо принимать к зачету письменные работы, механически, дословно списанные с учебной или иной специальной литературы.
2. Конечный вывод по содержанию письменной работы и ее оценка должны логически вытекать из анализа положительных сторон и недостатков письменной работы.

Контрольная работа, признанная рецензентом соответствующей предъявляемым требованиям, должна оцениваться словом «зачтена». Контрольная работа, возвращаемая студенту для переработки, оценивается словом «не зачтена». Это отмечается как в рецензии, так и в конце работы.

В отношении курсовых работ предусматриваются дифференцированные оценки: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Оценки проставляются не только в рецензии, но и в конце работы.

В случае признания работы неудовлетворительной или не заслуживающей зачета рецензент поясняет студенту, что ему следует сделать: взять для выполнения письменной работы другую тему или другой вариант задач (если установлено, что работа списана у других студентов), либо написать работу заново по той же теме, но с учетом отмеченных недостатков, или внести в нее дополнения и исправления.

1. Оценки письменных курсовых и контрольных работ тех студентов, которые не вызываются в межсессионный период на защиту или собеседование, выставляются преподавателем в рецензии. Вместе с тем в этой рецензии указывается круг вопросов, недостаточно усвоенных студентом, которые он должен хорошо изучить при подготовке к собеседованию в период предстоящей учебно-экзаменационной сессии.

Оценки письменных курсовых и контрольных работ тех студентов, которые должны быть вызваны в межсессионный период на защиту или на собеседование, в рецензии не выставляются. При положительной оценке работы в рецензии лишь указывается, что работа допущена к защите или собеседованию. В рецензии указывается также перечень тех вопросов, которые студент обязан продумать в ходе подготовки к защите или собеседованию. Оценки по этим работам выставляются после защиты курсовой работы или собеседования по контрольной работе.

1. Письменные работы, получившие оценку «отлично» и характеризующиеся самостоятельностью, правильным и творческим освещением вопросов темы, должны представляться преподавателями на конкурс лучших студенческих работ. В ряде случаев рекомендовать студентам на материале таких работ делать доклады на конференциях или в своих коллективах по месту работы.
2. К студентам, недобросовестно относящимся к выполнению письменных работ (в частности, списывающим их у других студентов), необходимо применять меры общественного воздействия: через учебный отдел доводить до сведения всех студентов о таких фактах, обсуждать их поведение на собраниях студентов, а также сообщать об этих фактах по месту работы студентов. Строгие меры следует принять также в отношении студентов, дающих свои письменные работы для списывания.